

審査項目及び評価基準

審査項目		評価基準	配点				
			評価区分	一次評価配点		二次評価配点	
特定テーマ①	業務理解度	業務目的、背景及び委託内容を的確に把握・理解し、市の方針に沿う提案内容となっているか評価する。	優れている	10	10	—	—
			良い		8		—
			普通		6		—
			やや劣る		4		—
			劣る		2		—
	業務体制・工期計画	業務量を把握した適切な業務体制・工期計画となっているか、具体的な役割分担やスケジュール配分が明確であるかを評価する。	優れている	10	10	—	—
			良い		8		—
			普通		6		—
			やや劣る		4		—
			劣る		2		—
特定テーマ②	現況と課題の調査・検討方針	米子駅周辺の現況を明らかにするための調査・検討方針について提案されており、調査対象や方法が具体的かつ多様な手法を取り入れる工夫がされた内容となっているか評価する。	優れている	5	5	5	5
			良い		4		4
			普通		3		3
			やや劣る		2		2
			劣る		1		1
		ワークショップ開催の方法について提案されており、本業務の目的を達成するために、効果的に活用される内容となっているか評価する。	優れている	5	5	5	5
			良い		4		4
			普通		3		3
			やや劣る		2		2
			劣る		1		1
特定テーマ③	まちづくりのコンセプト・エリア別方針・将来像の検討	地域の特性や課題を踏まえたまちづくりのコンセプト、エリア別方針、将来像の検討に関する提案がされており、検討の進め方が具体的かつ本業務の目的を達成するために効果的な内容となっているか評価する。	優れている	10	10	10	10
			良い		8		8
			普通		6		6
			やや劣る		4		4
			劣る		2		2
	とりまとめ	基本構想の取りまとめに関する提案がされており、市民や関係者が視覚的に分かりやすく、イメージの共有が図れるような工夫された内容となっているか評価する。	優れている	10	10	10	10
			良い		8		8
			普通		6		6
			やや劣る		4		4
			劣る		2		2
プレゼンテーション	取組姿勢	業務を実施するうえでの課題や問題点を把握し、積極的に取り組む姿勢があるかを評価する。	優れている	—	—	5	5
			良い				4
			普通				3
			やや劣る				2
			劣る				1
	質疑応答	質疑応答への対応の的確性、意見交換によるコミュニケーション能力を評価する。	優れている	—	—	5	5
			良い				4
			普通				3
			やや劣る				2
			劣る				1
実績	同種・同類業務実績	円滑な実施が期待できる過去の実績等があるか評価する。(同種1件4点、同類1件2点)※	—	20	—	—	—
参考見積	業務コスト	配点×評価係数 ※評価係数=全応募者のうち最低提案額÷当該提案額 ※小数点以下第2位を四捨五入 提案者の参考見積金額の最低額を満点とし、他の提案者を相対的に評点する。	—	10	—	—	—
合計			120				

※ 同種業務：地方自治体または都市再生推進法人やまちづくり協議会等が発注した業務で、鉄道駅周辺を対象とした都市空間や交通機能、公共空間の利活用、賑わい創出に関する構想・計画等の策定業務
同類業務：地方自治体または都市再生推進法人やまちづくり協議会等が発注した業務で、都市空間や交通機能、公共空間の利活用、賑わい創出に関する構想・計画等の策定業務