

(別紙2)

令和6年度上期「米子市公会堂」モニタリング評価表〔令和7年1月〕

施設名	米子市公会堂	
施設所管課	経済部文化観光局文化振興課	
指定管理者名	団体名	(一財)米子市文化財団
	所在地	米子市角盤町2丁目61番地
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日	
選定方法	公一募・非公募	
施設の設置目的	市政30周年記念事業として昭和33年に建設された米子市公会堂は、芸術文化の振興及び市民福祉の増進を図ることを目的としている。	
主な実施事業	鑑賞事業（優れた舞台芸術の鑑賞機会の提供）年間3回程度 参加型事業（多数の市民が参加できる芸術文化の発表の機会提供）年間3回程度 教育普及事業（芸術文化に関する普及活動、情報提供）年間3回程度	

評価項目	評価基準	評価	特記事項
I 履行の確認（60点）			
1 施設全般の管理運営に関する業務			
(1)管理体制	施設の管理体制が明確になっており、基準に基づいた適切な人員配置がなされているか 安全対策、危機管理体制などが十分に講じられているか	B	現地確認 人員配置は計画通りであり、災害マニュアル等を作成している。
(2)職員研修	職員の業務に必要な資質・能力の向上を図るための研修・教育が適切に行われたか	B	資料確認 適宜研修が実施されている。
(3)利用促進業務	利用者拡大のための利用促進業務が適切に行われたか	A	資料確認 ポスター、チラシの配布、報道機関への情報提供、テレビ、ラジオを使った広報等を積極的に行っている。
2 利用者に関する業務			
(1)利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準であるか ※補足資料1	B	資料確認 昨年度、新型コロナウイルスが第5類移行し、利用者が回復しつつあ

			る。
(2) 利用者の要望把握等	利用者の要望の把握及びその実現策は適切に行われているか	B	資料確認 自主事業についてはアンケート用紙が配布され、要望等の実現策を検討している。
3 保守点検及び清掃等の業務			
(1) 保守点検業務	基準に基づき、保守点検が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料確認 適切に行われている。
(2) 清掃・維持業務	基準に基づき、清掃業務・維持管理が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料確認 適切に行われている。

(3) 保安・警備業務	基準に基づき、保安・警備業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料確認 適切に行われている。
(4) 修繕業務	基準に基づき、修繕業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料確認 小修繕は職員が直接行うなど適切に行われている。
4 自主事業の実施に関する業務	事業計画書に沿った自主事業が適切に行われたか	B	資料確認・現地確認 事業計画書通り事業は実施されている。
5 情報公開・個人情報に係る措置	情報公開・個人情報保護に係る措置は適切に行われたか	B	資料確認 適切に行なわれている。
6 管理目標	施設の現状を正しく認識し、今後の在り方についての提案は具体化されているか	A	現地確認 大ホールのみならず、前庭、ホワイエ、集会室を活用し施設の積極的なPRを行い、利用者確保に努めている。

Ⅱ サービスの質の評価 （25点）

1 利用者満足度	利用者へのサービスの質を維持・向上させるための提案は具体化されているか 利用者アンケート等を実施し、その結果は妥当であるか	B	資料確認 自主事業の際は、アンケートを配布、集計され、利用者の回答内容は概ね良好である。
2 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理、備品などの設備の維持管理は適	A	現地確認・資料確認

		正に行われ、良好な状態で施設の利用が行われているか		花壇の手入れや除草、剪定作業なども含めて、適切に行なわれている。
3	運営業務	事業運営について、サービス水準の向上のための創意工夫が見られるか 利用許可などの利用者への接客・対応は適切であるか	B	現地確認・資料確認 利用者に対する対応について適切に行なわれている。
4	自主事業	実施された事業内容は、施設の設置目的に沿い、サービス水準の向上に寄与する質の高いものであるか	A	現地確認・資料確認 事業内容、回数ともに充実している。
5	施設の効用	施設の効用を最大限に発揮し、設置目的の達成に資することができる管理運営内容であったか	B	現地確認 芸術文化の振興及び市民福祉の増進を図るといった設置目的に即した管理内容である。

Ⅲ サービスの安定性の評価 （１５点）

1	事業収支	指定管理業務の事業収支は妥当であるか ※補足資料 2	B	資料確認 妥当である
2	経営状況	指定管理業務の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※補足資料 3	B	資料確認 妥当である。
3	団体等の経営状況（年度ごと）	団体の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※補足資料 4		

【総評（所管課評価）】 市民が日常的に文化芸術に触れることのできる「虹のひろば」「市民交流事業」の開催など、地域に根差した企画を行うなどの工夫が見られる点、並びに、コロナ第5類移行後積極的に全国的に著名なアーティスト、団体の公演を企画、開催している点も評価できる。 また、前庭、周辺の歩道、花壇の清掃、周辺市街地のイベントの共催など、まちの環境整備及び賑わい創出に積極的に参加していることなども評価できる。	合計点 (65) 点 / (95) 点 × 100 = (68) 平均点 (3.4) 点
--	--

※施設の性格や設置目的により、評価項目は追加、変更できる。

※評価区分 A（優良）＝協定書等の基準を遵守し、その水準よりも優れた管理内容である。（5点）

B（良好）＝協定書等の基準を遵守し、その水準に概ね沿った管理内容である。（3点）

C（課題含）＝協定書等の基準を遵守しているが、管理内容の一部に課題がある。（１点）

D（要改善）＝協定書等の基準を遵守しておらず、改善の必要な管理内容である。（０点）

※特記事項欄は、評価を行った確認方法（例：立入調査、台帳確認、資料等確認）と当該評価を行った理由を記載する。

※総評欄は、事業計画書等との整合性を検証し、評価、業務の改善方策等を記入する。

※合計点は小数点第１位を四捨五入、平均点は小数点第２位を四捨五入とする。

※ 1 利用状況

項目	本年度 〔令和6年4～9月〕 A	前年度 〔令和5年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B		対比が±20%を超える場合は 増減理由を記載
開館日数	183	183	0	100.0 (%)	
施設利用者数	52,229	51,221	1,008	102.0 (%)	
施設稼働率	100.0 %	100.0 %	0.0	100.0 (%)	
事業開催数	7	7	0	100.0 (%)	

※ 2 事業収支

(1) 収 入

項目	本年度 〔令和6年4～9月〕 A	前年度 〔令和5年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B		対比が±20%を超える場合は 増減理由を記載
利用料収入	6,868,808	7,533,991	-665,183	91.2 (%)	
指定管理料	32,742,000	29,410,000	3,332,000	111.3 (%)	
事業収入	105,500	403,500	-298,000	26.1 (%)	昨年度は入場料が高額な事業が上期に実施されたため
補助金及び助成金	0	0	0	(%)	
その他	822,277	547,712	274,565	150.1 (%)	敷地内のLEDビジョンの設置者からの電気量収入が増加したため
合計	40,538,585	37,895,203	2,643,382	107.0 (%)	

(2) 支 出

項目	本年度 〔令和6年4～9月〕 A	前年度 〔令和5年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B		対比が±20%を超える場合は 増減理由を記載
人件費	15,775,094	12,902,533	2,872,561	122.3 (%)	配置職員増のため
委託料	11,114,728	9,696,612	1,418,116	114.6 (%)	
施設費	9,061,277	7,416,155	1,645,122	122.2 (%)	光熱費等の価格上昇のため
事業費	467,675	1,083,508	-615,833	43.2 (%)	昨年度は入場料が高額な事業が上期に実施されたため
合計	36,418,774	31,098,808	5,319,966	117.1 (%)	

※ 3 経営状況分析指標

項目	本年度 〔令和6年4～9月〕 A	前年度 〔令和5年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B		対比が±20%を超える場合は 増減理由を記載
① 事業収支	4,119,811	6,796,395	-2,676,584	60.6 (%)	光熱費を始め価格上昇が顕著だったため
② 利用料金比率	16.9 %	19.9 %	-3.0	84.9 (%)	
③ 人件費比率	43.3 %	41.5 %	1.8	104.3 (%)	
④ 外部委託費比率	30.5 %	31.2 %	-0.7	97.8 (%)	
⑤ 利用者当たり管理コスト	697.3	586.0	111.3	119.0 (%)	
⑥ 利用者当たり自治体負担コスト	626.9	574.2	52.7	109.2 (%)	

※ 4 団体等の経営状況

項 目	令和 2 年	令和 3 年	令和 4 年	令和 5 年	令和 6 年	備 考
①自己資本比率	44.8 %	55.5 %	61.2 %	54.6 %	%	
②流動比率	196.3 %	257.0 %	312.3 %	247.8 %	%	
③固定長期適合率	12.6 %	10.9 %	10.5 %	9.5 %	%	
④総資産経常利益率	-8.1 %	8.8 %	3.9 %	2.9 %	%	
評 価	(以上の指標を参考に評価する。)					

※ 5 利用者からの苦情の内容とそれに対する市・指定管理者の対応や市から指定管理者への指導状況

特になし

※ 6 利用者アンケートの結果

・ 駐車場が少ない。駐車可能台数を増やしてほしい。 ・ 周辺の民間駐車場を無料で使えるようにしてほしい。 ・ ネットで予約手続きができるようにしてほしい。 ・ 大ホールの階段が急で昇り降りがづらい。手すりが必要。 ・ 施設が古いので、空調などの設備は大丈夫なのだろうかと思う。
--