

# 1 市民アンケート結果について

(1) アンケート概要

(2) アンケート結果

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## (1) アンケートの概要

### 【目的】

日野橋の在り方について、市民の意見を収集し、今後の在り方を検討する上での参考とする。

### 【依頼文・調査票】

別紙「日野橋の在り方に関する市民アンケート調査」

### 【実施内容】

市内在住の18歳以上の3,000人を無作為に抽出し、郵送・返信により集計を行う。

・米子市人口：144,352人（R6.5.31現在）

### 【アンケート回収結果】

送付数 3,000

回答数 1,117

回答率 37.2%

### 【実施日】

令和7年2月12日 発送

令和7年2月28日 当日消印有効

### 【地区別の回答数】

	送付数	回答数	回答率
市街地・中部地区	1,633	560	34.3%
箕蚊屋・淀江地区	439	181	41.2%
弓ヶ浜地区	534	198	37.1%
南部地区	394	163	41.4%
不明	-	8	-
未回答	-	7	-
	3,000	1,117	37.2%

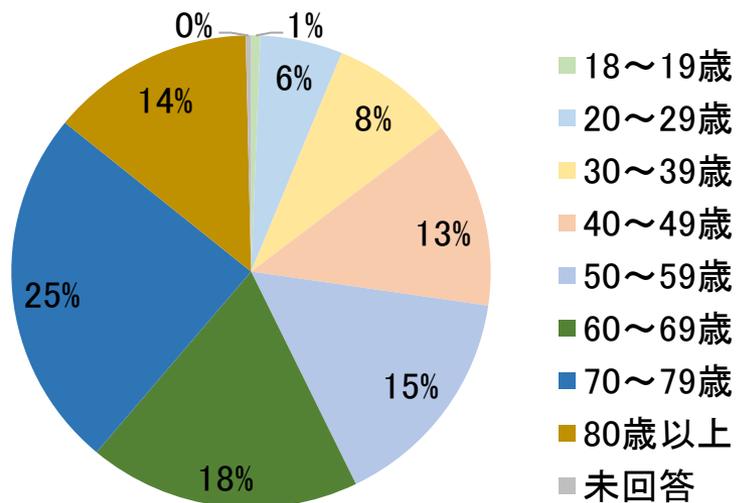
# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## (2) アンケート結果 (単純集計結果)

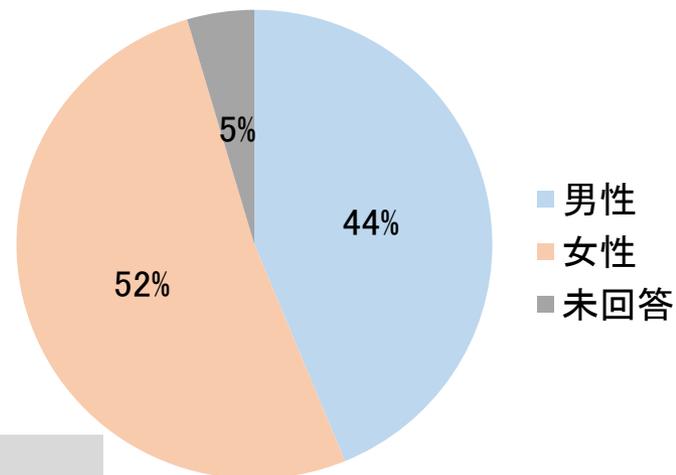
### 【問1】あなた自身について

回答者は60歳以上の方が多く、全世代を網羅しており、性別や職業についてのばらつきは無かった。

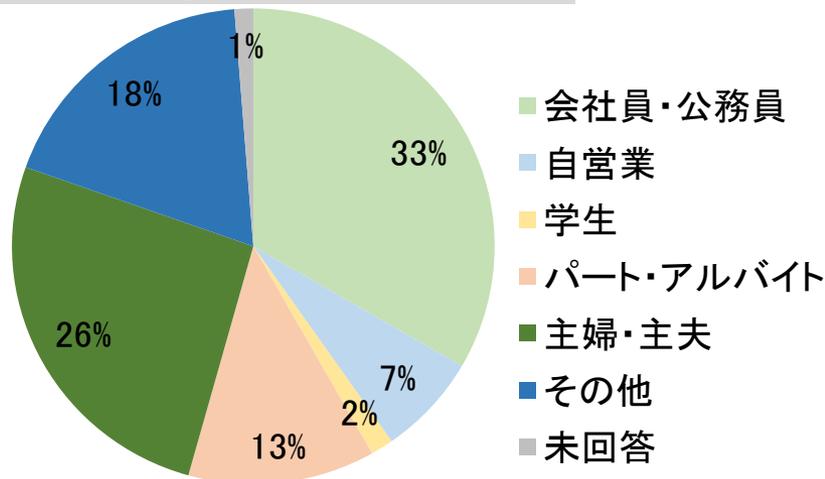
#### 【問1】①あなたの年齢



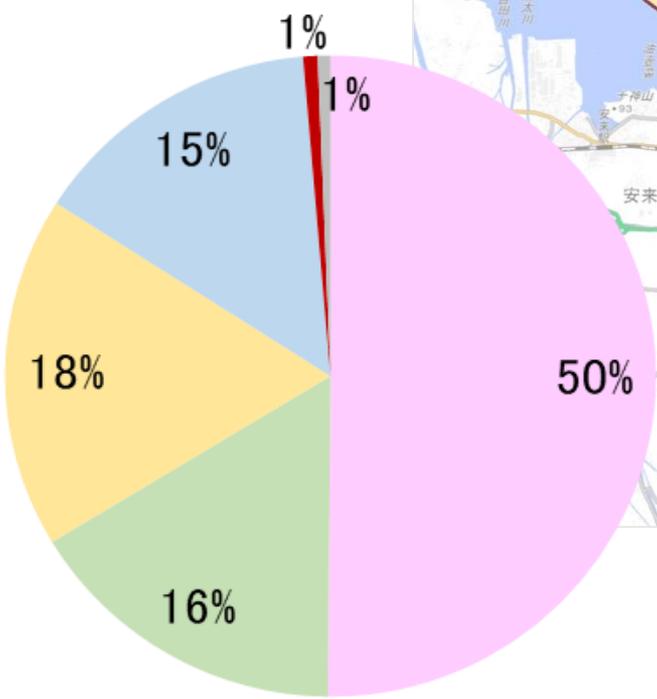
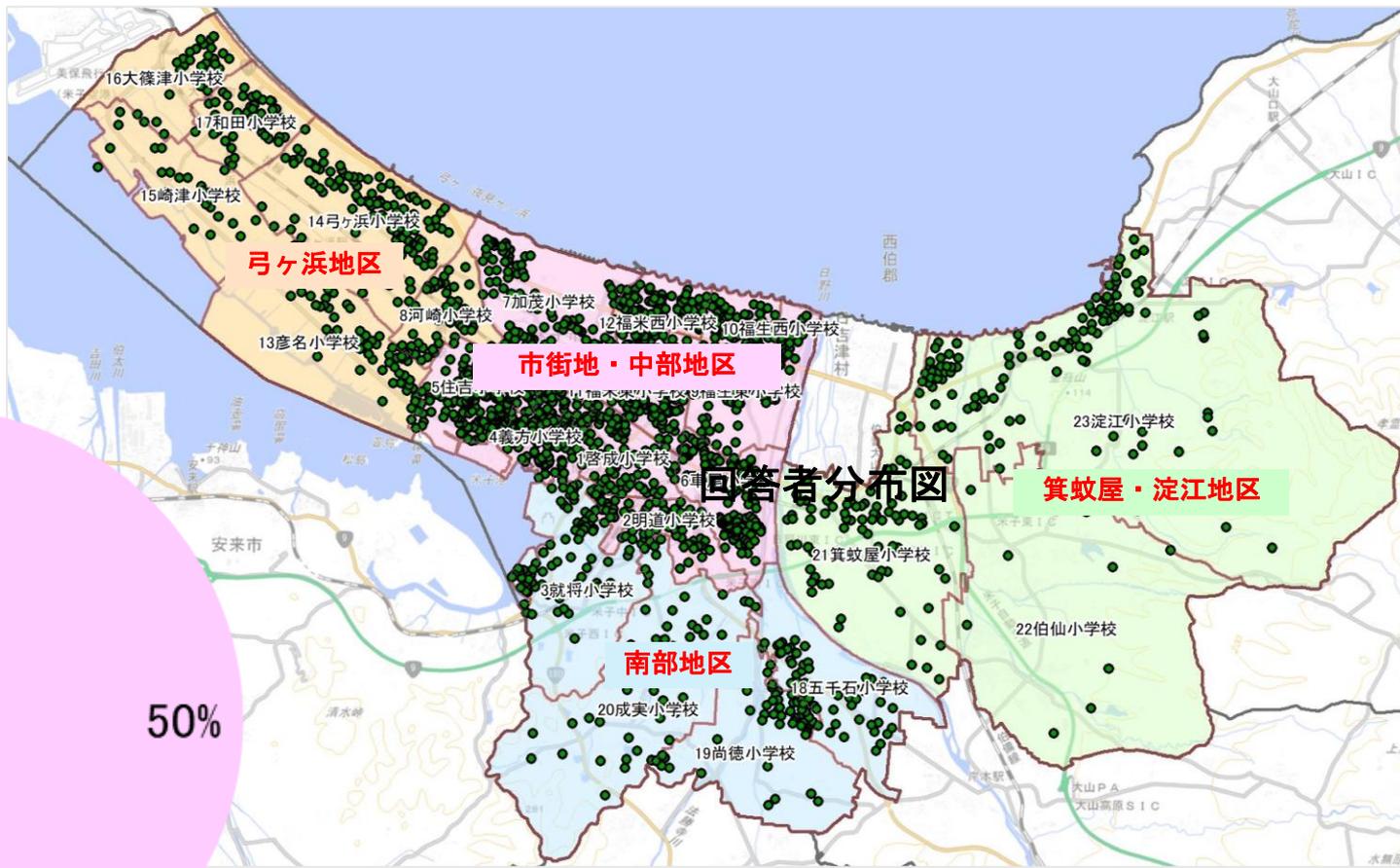
#### 【問1】②あなたの性別



#### 【問1】③あなたの職業



## 【問1】④あなたのお住いの小学校区



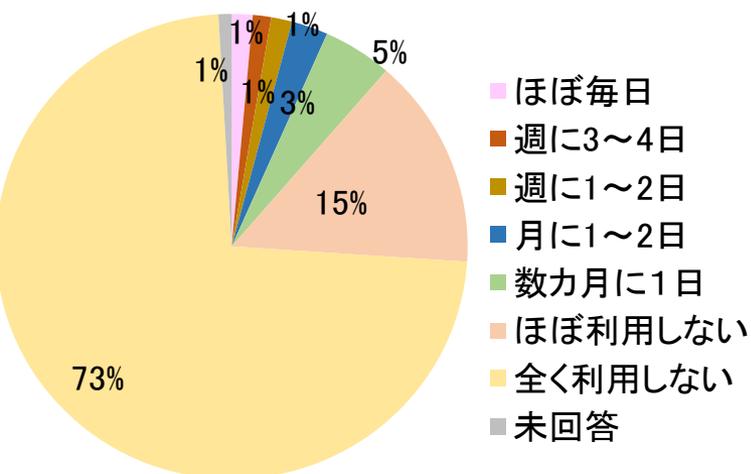
- 市街地・中部地区
- 箕蚊屋・淀江地区
- 弓ヶ浜地区
- 南部地区
- 不明
- 未回答

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

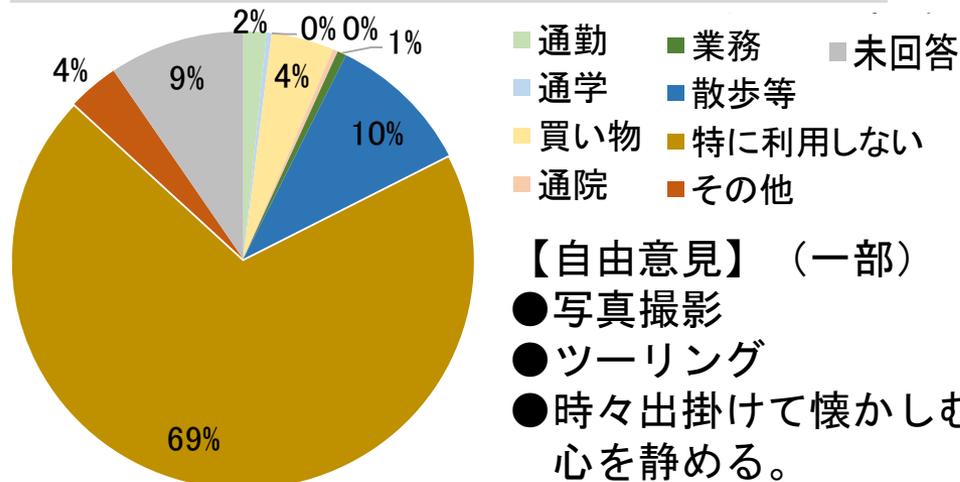
## 【問2】日野橋の利用について

学生を対象としていないため、通学等の回答が低く利用頻度も低い回答となった。また、日野橋に感じることとしては「老朽化」が最も多く、「景観」「近代化遺産」が続く結果となった。

### 【問2】⑤あなたは、どのくらい日野橋を利用していますか。



### 【問2】⑥あなたが主に日野橋を利用する、利用したい目的は何ですか。

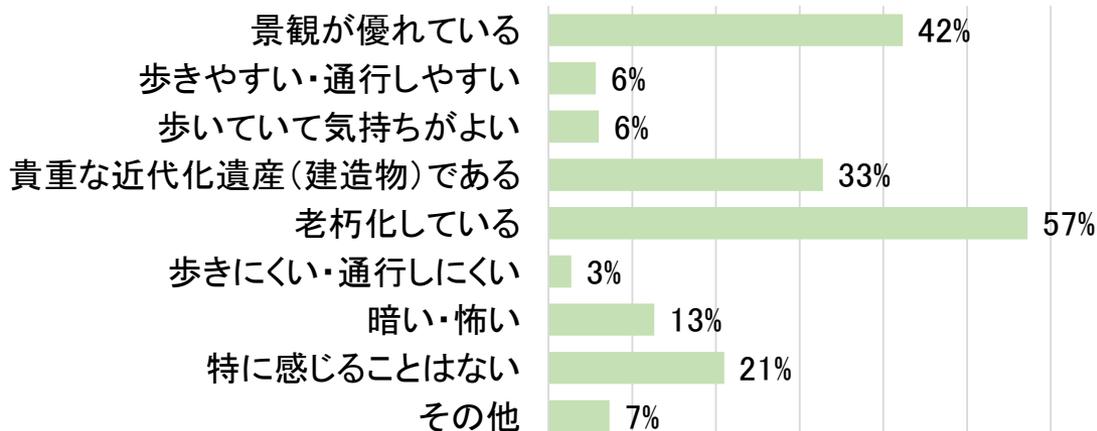


#### 【自由意見】（一部）

- 写真撮影
- ツーリング
- 時々出掛けて懐かしむ。心を静める。

### 【問2】⑦あなたが日野橋について感じることに教えてください。

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70%



#### 【自由意見】（一部）

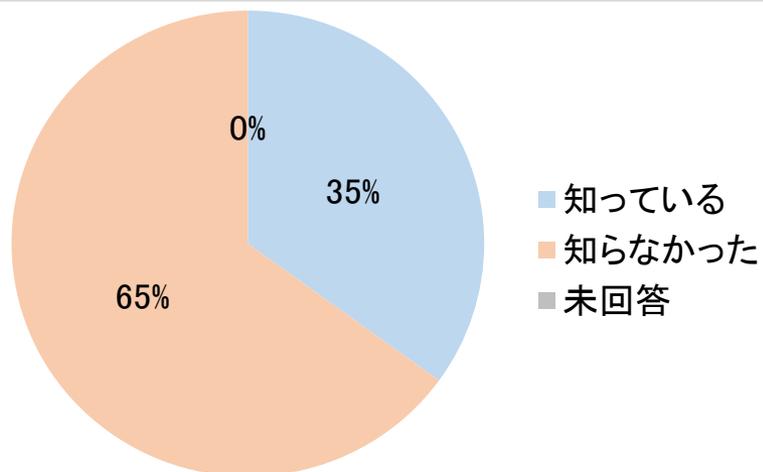
- 懐かしさを感じる。
- 米子市のシンボルである。
- 老朽化により通行に不安を感じる。
- 心霊スポットと聞いたことがある。
- 車の通行ができず、不便である。
- 橋自体は綺麗だが周囲の川や緑は荒れているように感じる。

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

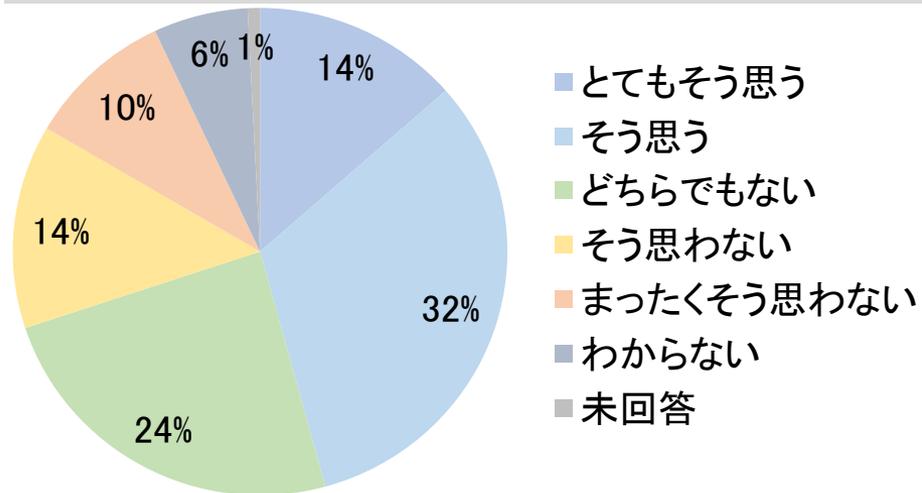
## 【問3】日野橋に対する認識について

日野橋が国登録有形文化財であることに対する意識は高いものの、利用者数の推移想定、利用価値に対する期待は、高いとは言えない結果となった。

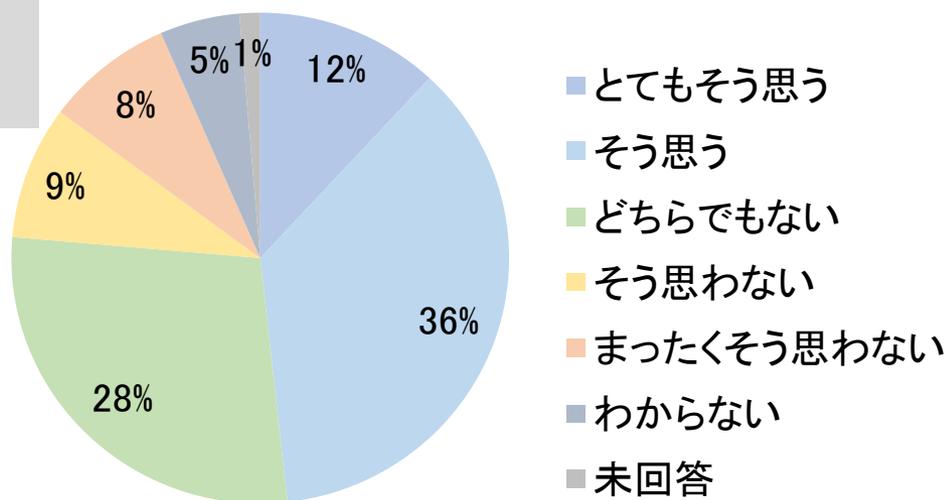
### 【問3】⑧あなたは日野橋が国登録有形文化財に登録されていることを知っていましたか。



### 【問3】⑩あなたは日野橋は米子市の歴史的景観として、貴重であると思いますか。

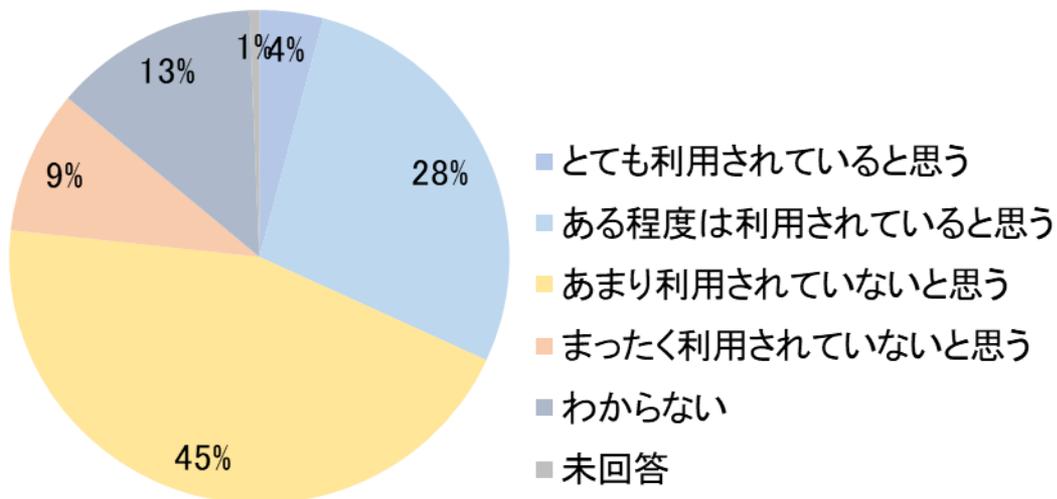


### 【問3】⑨あなたは日野橋が国登録有形文化財に登録されていることを誇らしいと思いますか。

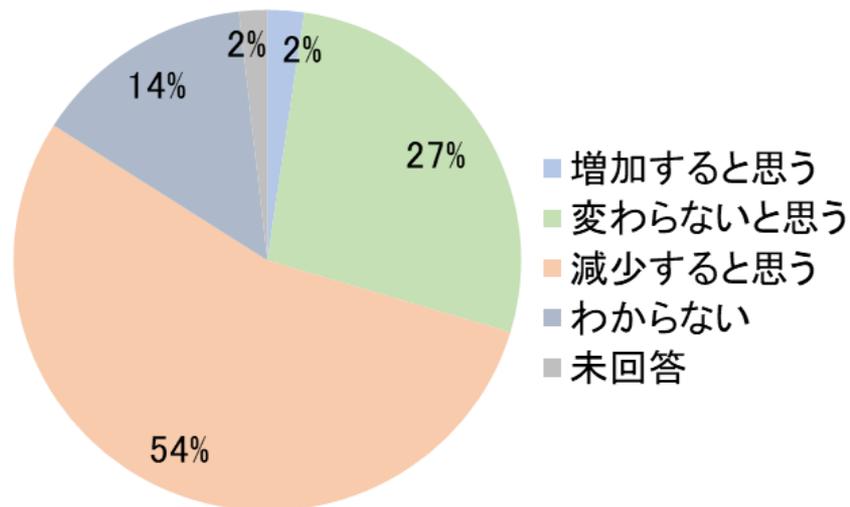


# 第4回日野橋の在り方検討委員会

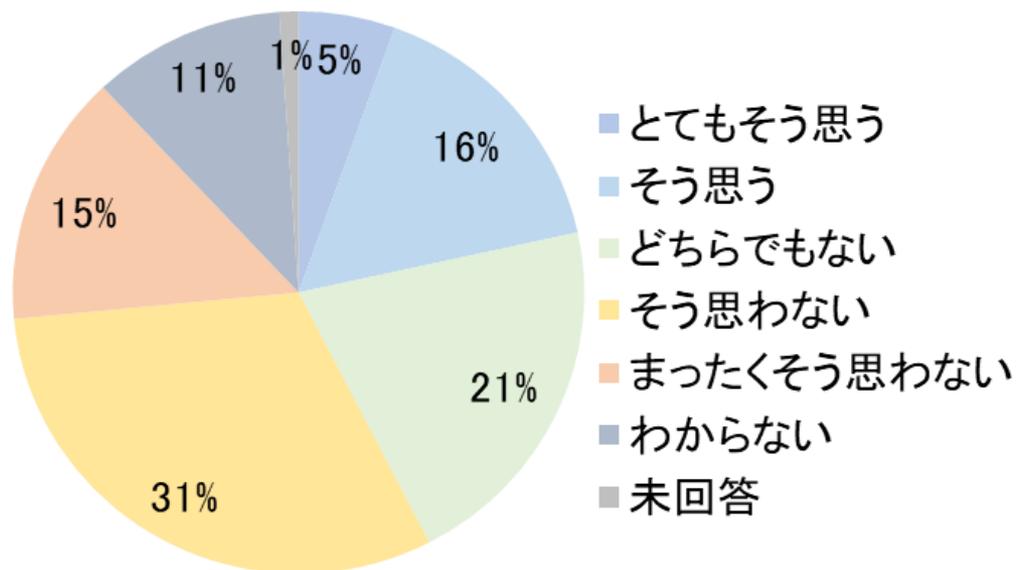
【問3】⑪日野橋の現在の利用状況についてどう思いますか。



【問3】⑫あなたは日野橋の利用者数は今後どのように推移すると思われますか。



【問3】⑬日野橋は橋としての利用価値が高いと思いますか。

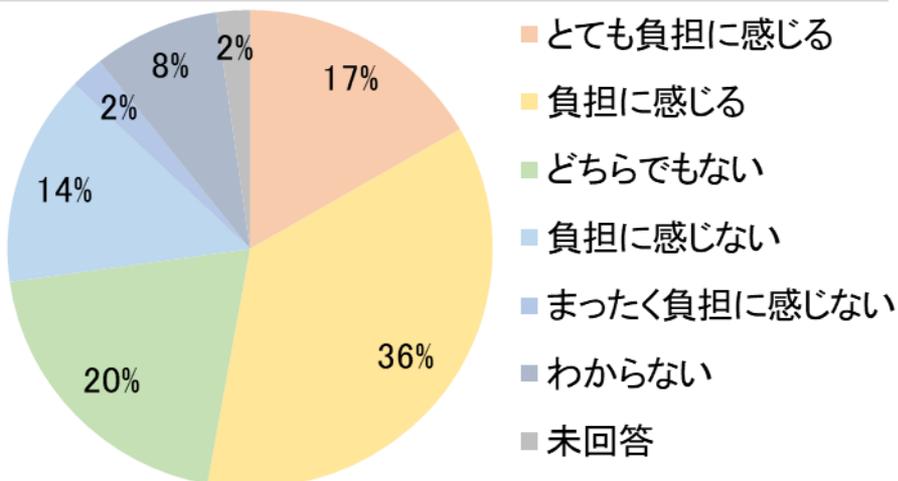


# 第4回日野橋の在り方検討委員会

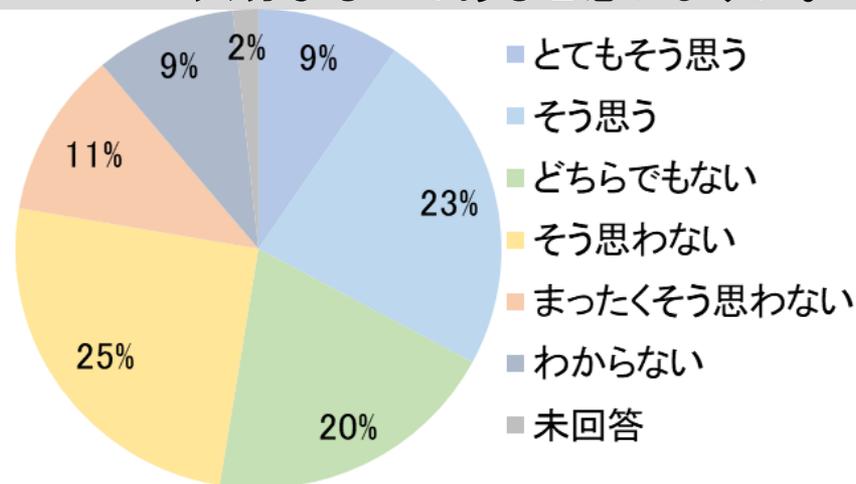
## 【問4】日野橋の今後の在り方について

日野橋の維持管理費を負担に感じる一方、将来にわたって大切なもの、存続をさせるとの意見も一定数あるが、いつか又は早期に撤去の意見が過半数を占める結果となった。

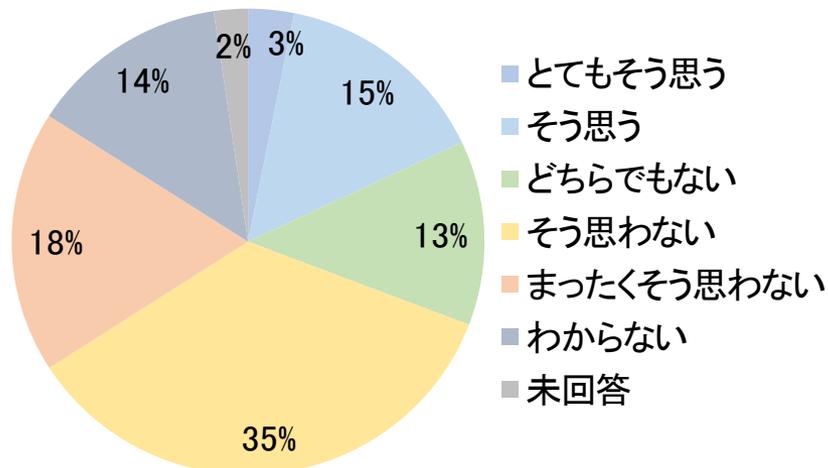
### 【問4】⑭日野橋の維持管理を負担していくことについてどう思いますか。



### 【問4】⑮日野橋は米子市にとって将来にわたって大切なものであると思いますか。



### 【問4】⑯将来的に日野橋を通行する目的以外で活用する可能性があると思いますか。

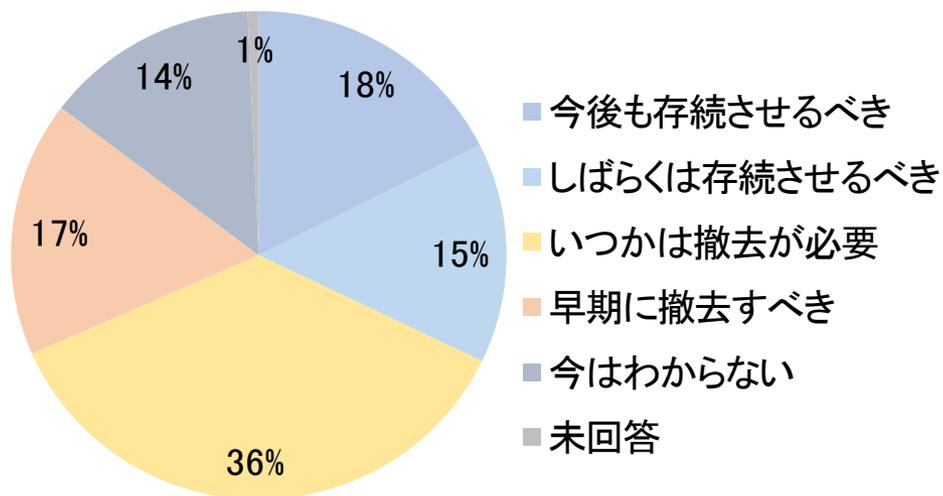


### 【自由意見】（一部）

- フォトスポット
- ウォーキングイベント
- フリーマーケット、マルシェの開催
- ライトアップ
- 公園の遊具やオブジェとして活用。鉄を再利用して他の橋を作る時に使う。
- 音楽イベントの開催
- 大山やJRとのコラボ企画

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

【問4】⑰日野橋は、今後も存続させるべきだと思いますか。



【問4】⑱あなたは、日野橋の今後の在り方についてどう思いますか。

【自由意見】（一部）

- 広報等を利用して文化財であること、貴重な建造物であることまた観光地として市民や県外の人に周知してはどうか。
- イベントの開催やクラウドファンディングを通して市民の関心を集め、存続できないか。
- 日野橋と大山の景観は素晴らしく、米子市の象徴である。次の世代に引き継いでいきたい。
- 文化財を撤去するのは惜しい。一度壊すともとに戻せない。歴史あるものを大切に存続したい。
- 老朽化が進んでいるので、いつかは撤去が必要である。
- 学生の通学路として多く利用されている。撤去してしまうと不便になってしまう。
- ただ撤去するのは寂しいので、ARモデル、橋の一部を展示品にするなどして歴史は残してほしい。
- 文化財として貴重なものである。ただ、車の通行ができず、老朽化が進行しているのにくわえて、利用者の減少も見込まれる中で存続させるほどではないと感じる。
- 人口減少に伴い、次の世代への負担となってしまうことが心配である。

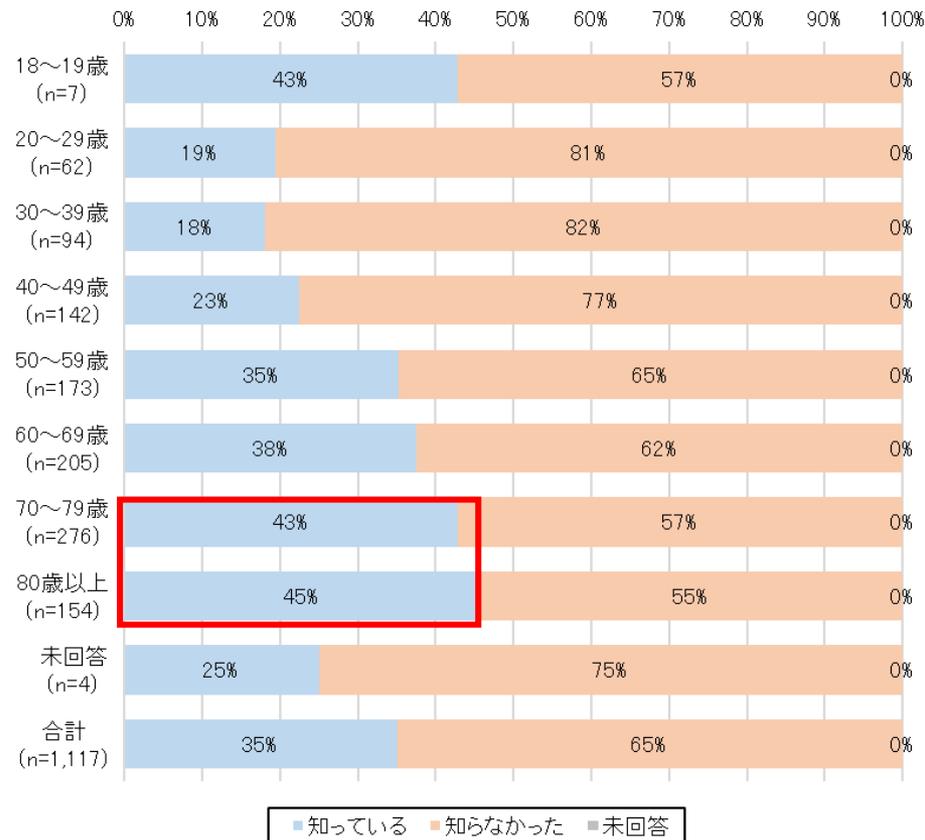
# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## (4) アンケート結果 (クロス集計結果)

### 文化財として

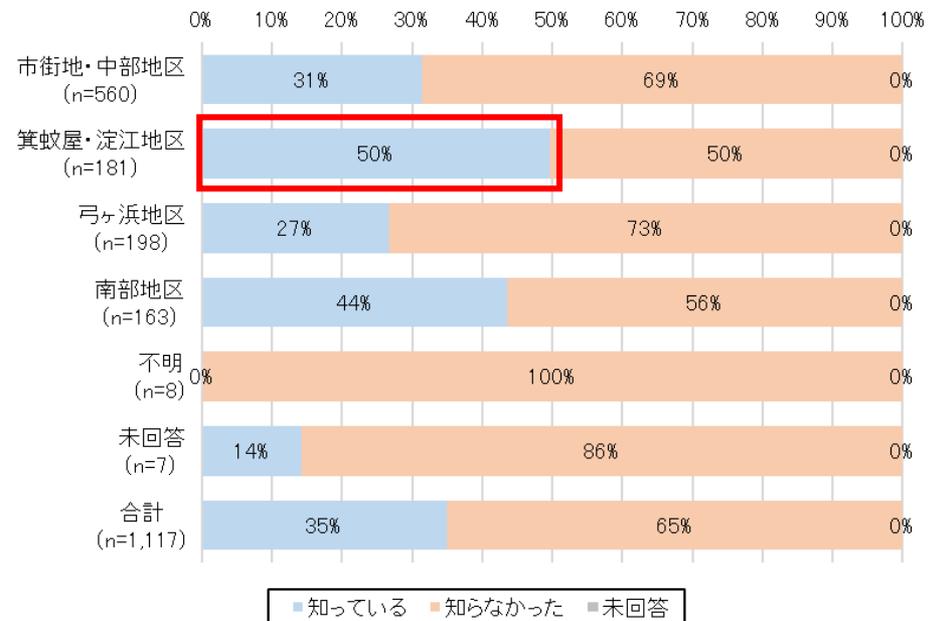
【問3】⑧ 文化財であることを知っているか  
×【問1】① 年齢

70歳以上の方が知っている割合が高い。



【問3】⑧ 文化財であることを知っているか  
×【問1】④ 地区

他の地域と比較して箕蚊屋・淀江地区での認知が高い。



# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 文化財として

【問3】⑨ 文化財として誇らしいか  
 ×【問1】④ 地区

箕蚊屋・淀江地区で誇らしいという回答が6割を超える結果となった。



■ とても誇らしい   
 ■ 誇らしい   
 ■ どちらでもない   
 ■ 誇らない   
 ■ まったく誇らない   
 ■ わからない   
 ■ 未回答

【問3】⑩ 歴史的景観として貴重か  
 ×【問1】④ 地区

箕蚊屋・淀江地区で貴重であるという回答が6割を超える結果となった。



■ とても貴重   
 ■ 貴重   
 ■ どちらでもない   
 ■ 不貴重   
 ■ まったく不貴重   
 ■ わからない   
 ■ 未回答

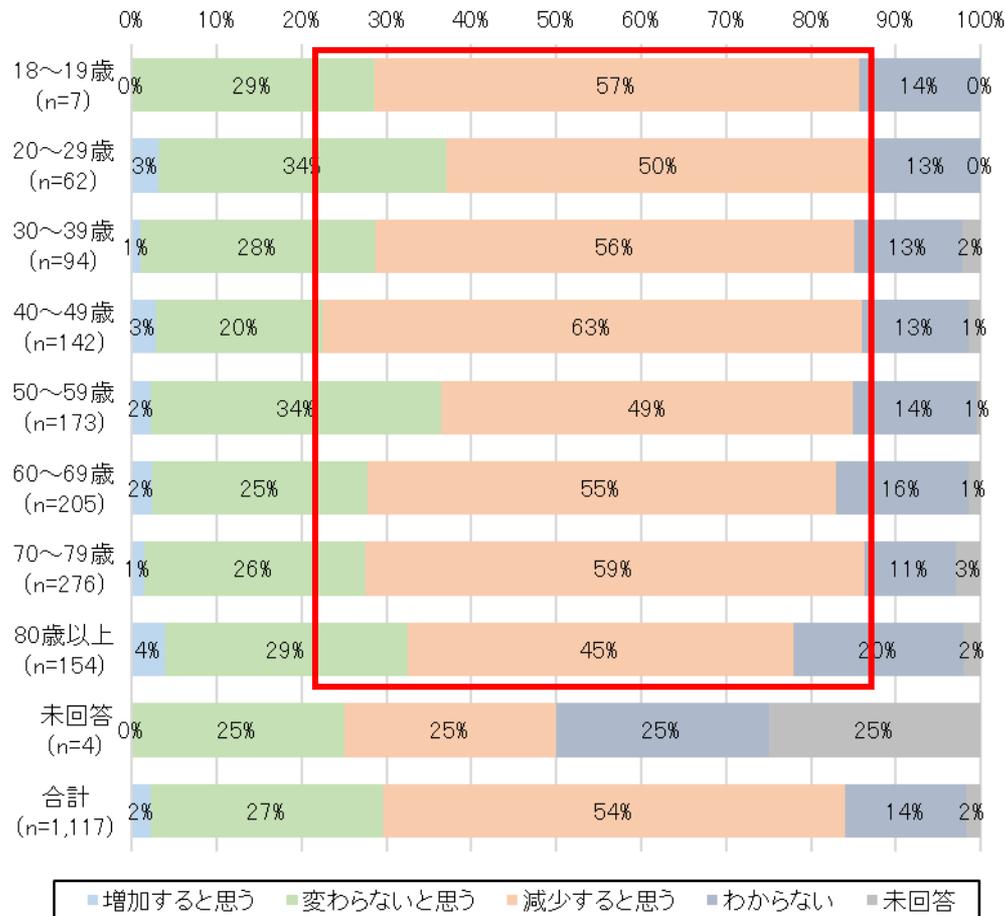
# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 利用状況について

【問3】⑫ 利用状況は今後どのように推移するか

× 【問1】① 年齢

いずれの年代においても今後利用者は減少すると感じている。

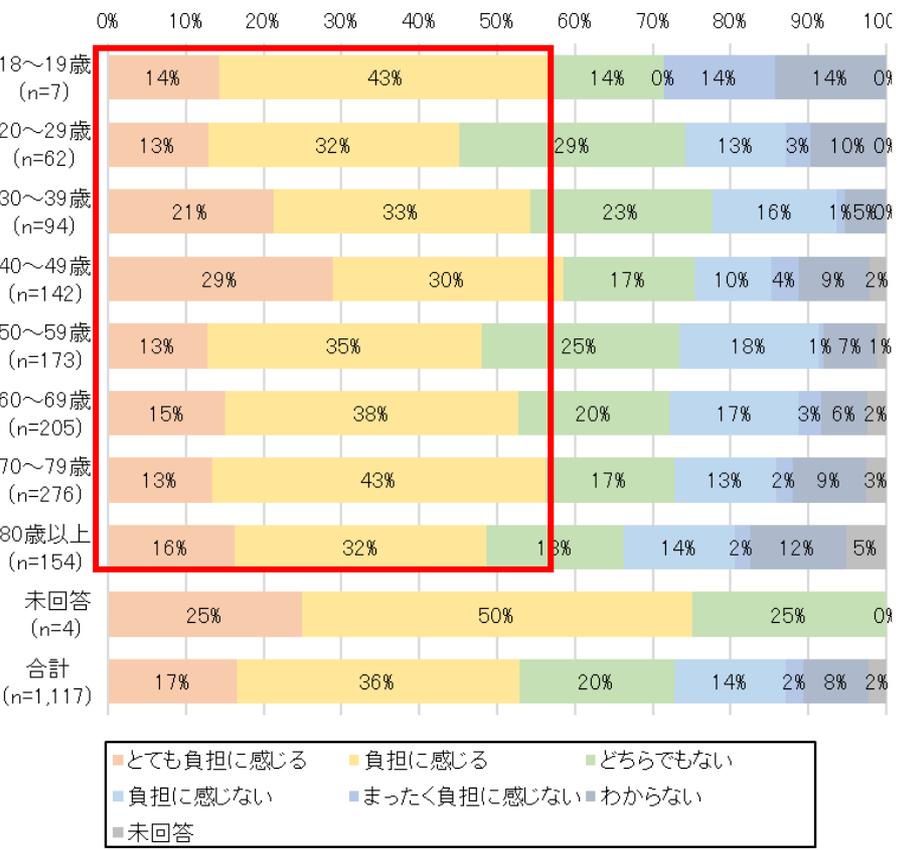


# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 維持管理費について

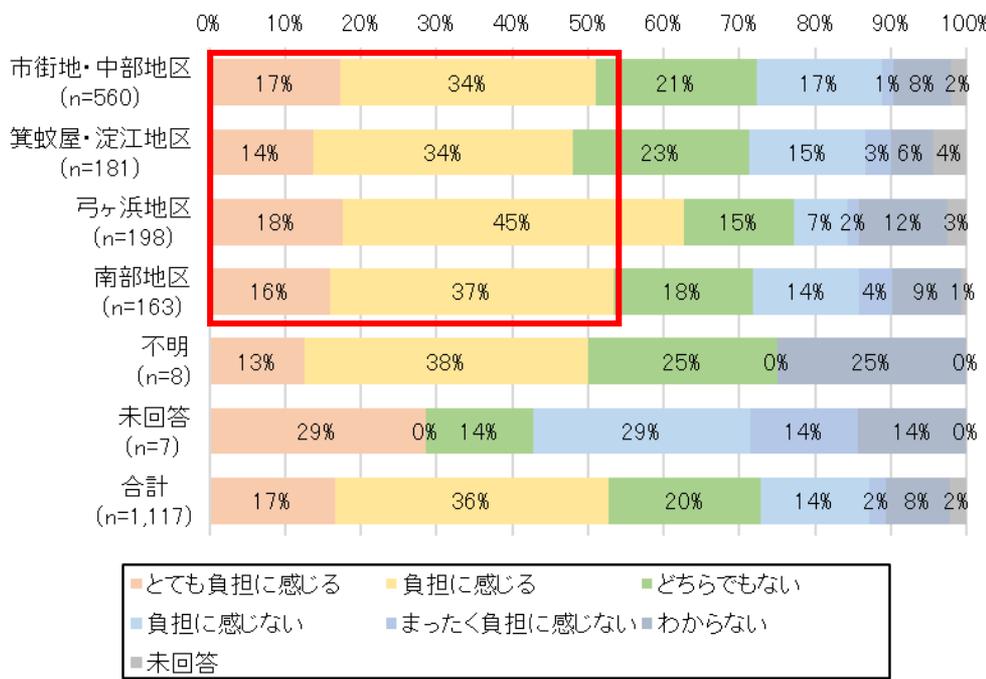
【問4】⑭ 維持管理費の負担について  
 ×【問1】① 年齢

全世代で負担に感じている傾向がある。



【問4】⑭ 維持管理費の負担について  
 ×【問1】④ 地区

地域に関係なく、負担に感じている。



■ とても負担に感じる   
 ■ 負担に感じる   
 ■ どちらでもない  
■ 負担に感じない   
 ■ まったく負担に感じない   
 ■ わからない  
■ 未回答

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 維持管理費について

【問4】⑭ 維持管理費の負担について  
 ×【問3】⑩ 歴史的景観として貴重か

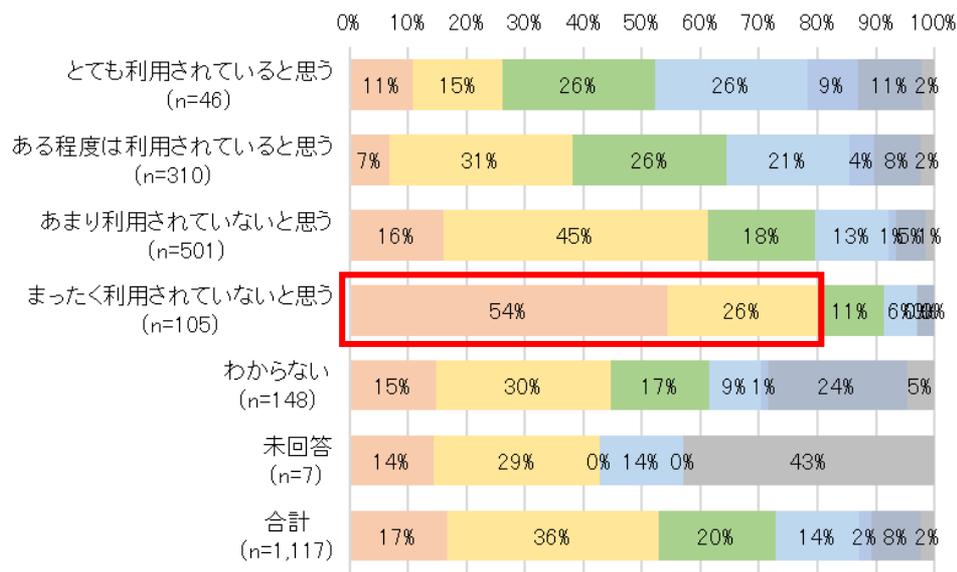
維持管理費を負担だと感じる人について、  
 歴史的景観としての価値を感じていない。



■ とても負担を感じる    ■ 負担を感じる    ■ どちらでもない  
■ 負担に感じない    ■ まったく負担に感じない    ■ わからない  
■ 未回答

【問4】⑭ 維持管理費の負担について  
 ×【問3】⑪ 現在の利用状況について

維持管理費を負担だと感じる人について、  
 利用が少ないと感じている。



■ とても負担を感じる    ■ 負担を感じる    ■ どちらでもない  
■ 負担に感じない    ■ まったく負担に感じない    ■ わからない  
■ 未回答

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 維持管理費について

【問4】⑭ 維持管理費の負担について  
 ×【問4】⑬ 利用価値があるか

維持管理費を負担だと感じる人について、  
 橋としての利用価値を感じていない。



■ とても負担を感じる   
 ■ 負担を感じる   
 ■ どちらでもない  
■ 負担に感じない   
 ■ まったく負担に感じない   
 ■ わからない  
■ 未回答

【問4】⑭ 維持管理費の負担について  
 ×【問4】⑮ 将来にわたって大切か

維持管理費を負担だと感じる人について、  
 将来的に大切でないと思っている



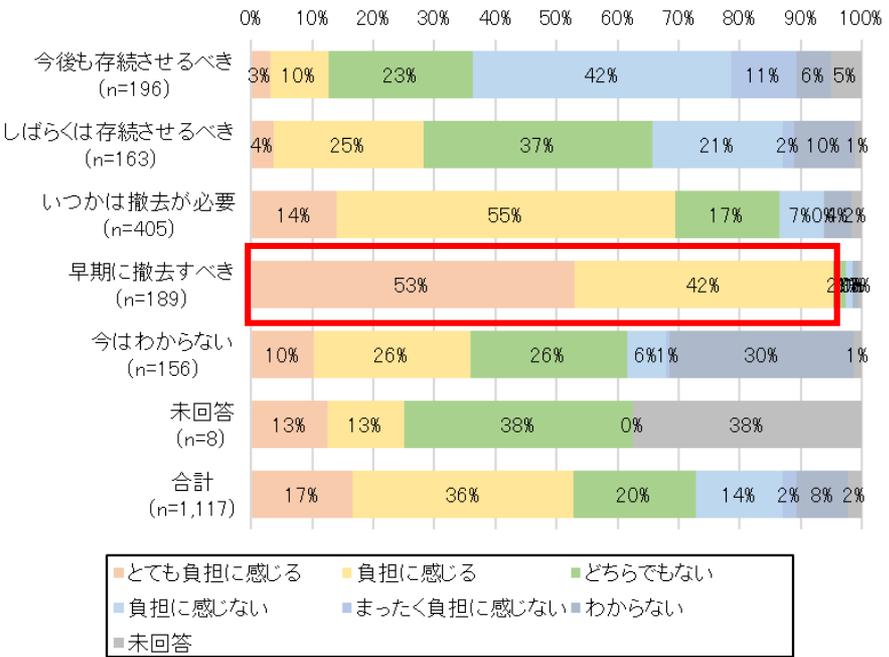
■ とても負担を感じる   
 ■ 負担を感じる   
 ■ どちらでもない  
■ 負担に感じない   
■ まったく負担に感じない   
■ わからない  
■ 未回答

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 維持管理費について

【問4】⑭ 維持管理費の負担について  
 ×【問4】⑰ 今後も存続させるべきか。

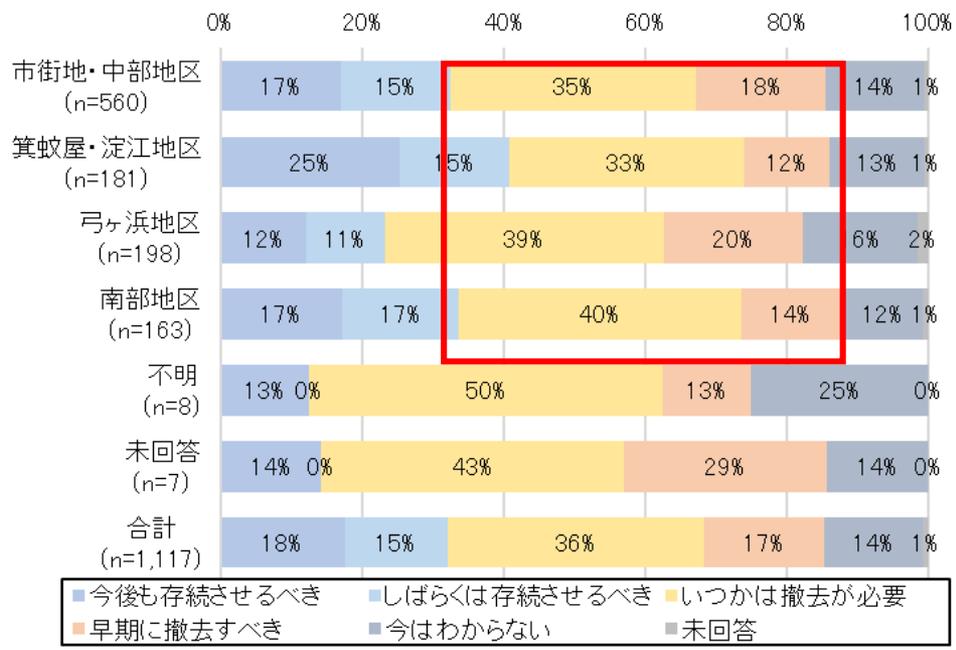
維持管理費を負担だと感じる人について、  
 早期に撤去すべきと思っている。



## 存続について

【問4】⑰ 今後の存続  
 ×【問1】④ 地区

存続を希望する人について、  
 大きな地域差は無く半分程度の人が  
 今後、撤去が必要と思っている。



# 第4回日野橋の在り方検討委員会

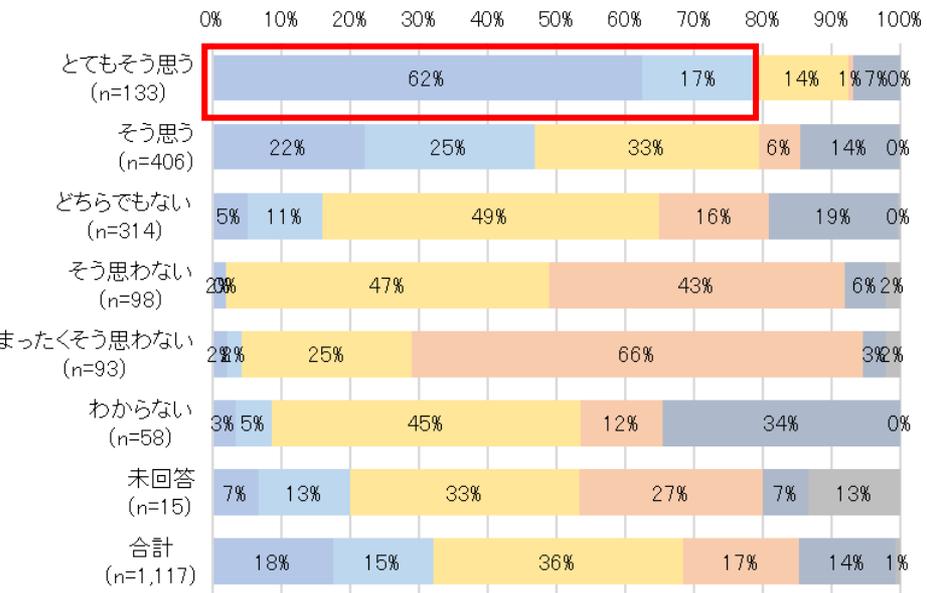
## 存続について

【問4】⑰ 存続させるべきか  
 ×【問3】⑨ 文化財として誇らしいか

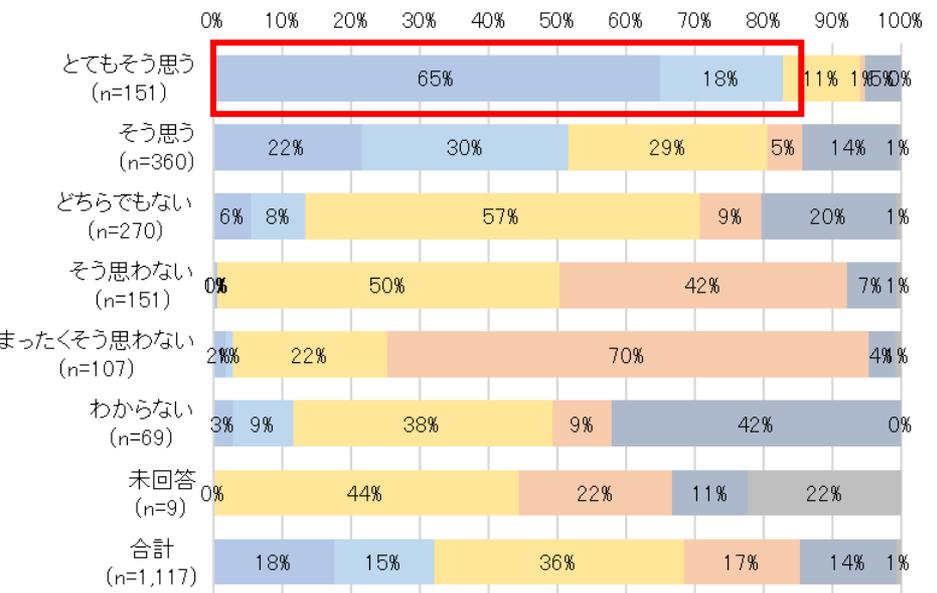
存続を希望する人について、  
 文化財登録を誇らしく思っている。

【問4】⑰ 存続させるべきか  
 ×【問3】⑩ 歴史的景観として貴重か

存続を希望する人について、  
 歴史的景観として貴重であると思っている。



■ 今後も存続させるべき   
 ■ しばらくは存続させるべき   
 ■ いつかは撤去が必要  
■ 早期に撤去すべき   
 ■ 今はわからない   
 ■ 未回答

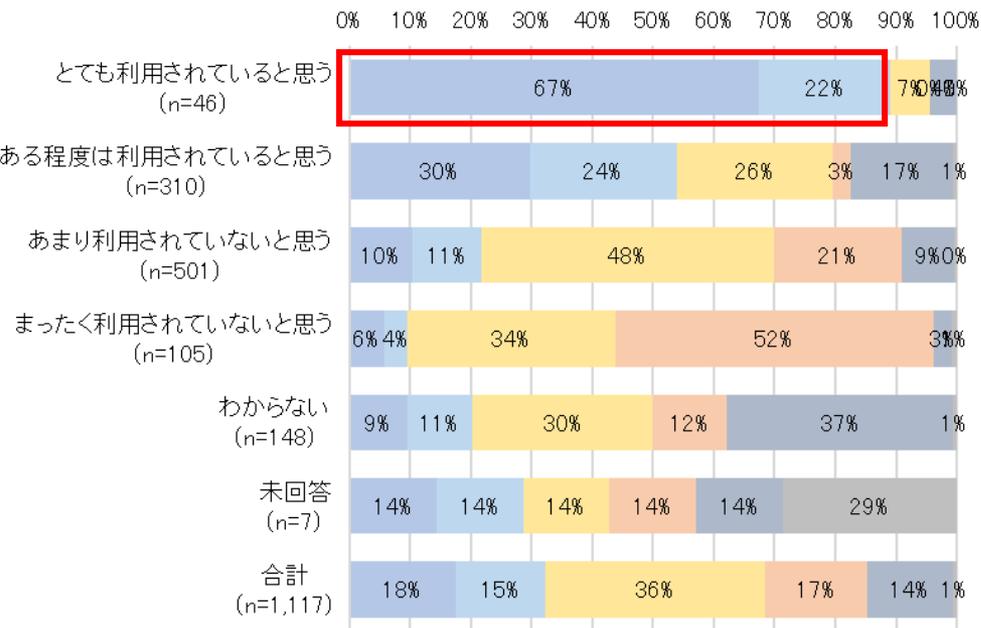


■ 今後も存続させるべき   
 ■ しばらくは存続させるべき   
 ■ いつかは撤去が必要  
■ 早期に撤去すべき   
 ■ 今はわからない   
 ■ 未回答

## 存続について

【問4】⑰ 存続させるべきか  
 ×【問3】⑪ 利用状況について

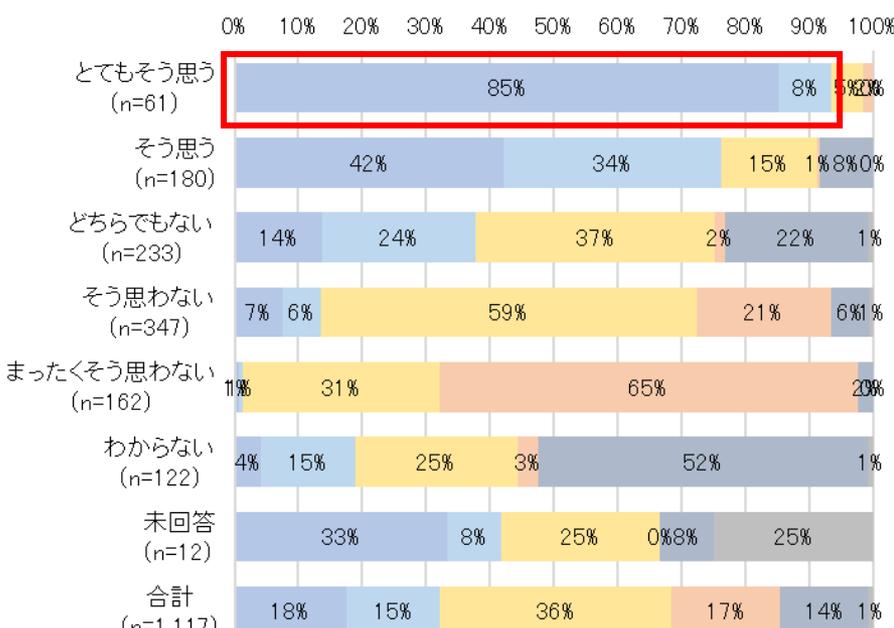
存続を希望する人について、  
 ある程度利用されていると思っている。



■ 今後も存続させるべき
 ■ しばらくは存続させるべき
 ■ いつかは撤去が必要
 ■ 早期に撤去すべき
 ■ 今はわからない
 ■ 未回答

【問4】⑰ 存続させるべきか  
 ×【問3】⑬ 利用価値があるか

存続を希望する人について、  
 利用価値が高いと思っている。



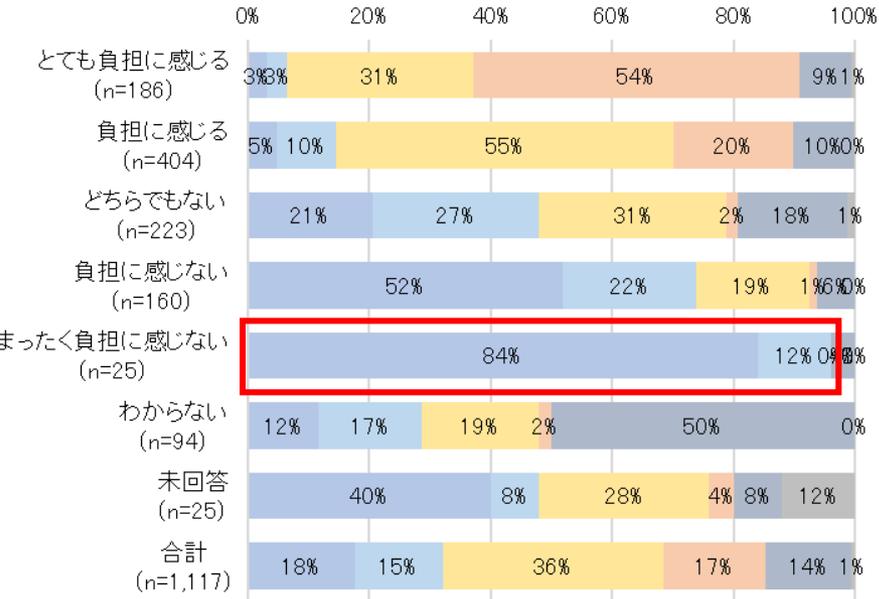
■ 今後も存続させるべき
 ■ しばらくは存続させるべき
 ■ いつかは撤去が必要
 ■ 早期に撤去すべき
 ■ 今はわからない
 ■ 未回答

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 存続について

【問4】⑰ 存続させるべきか  
 ×【問4】⑭ 維持管理費について

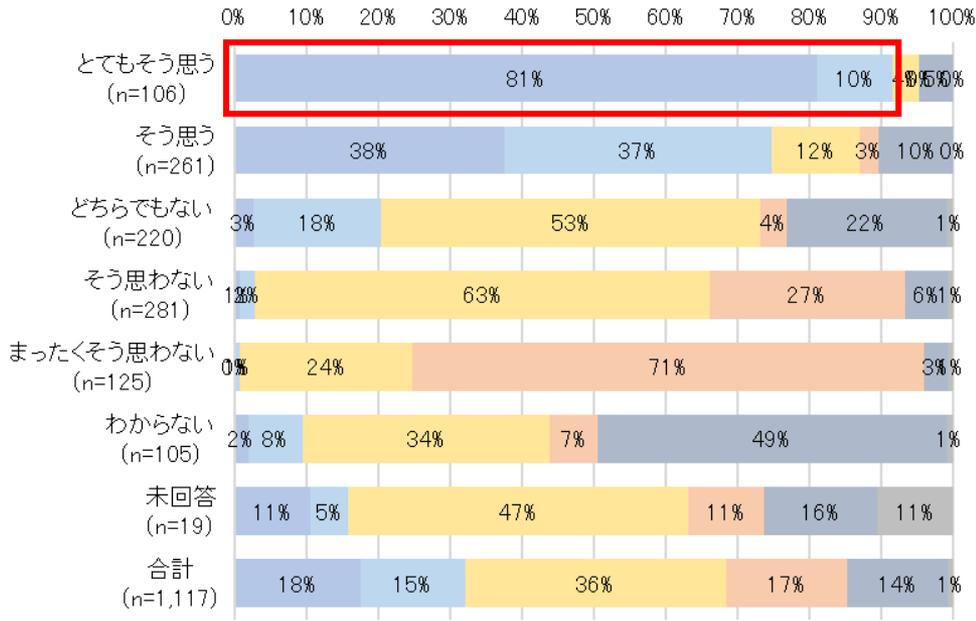
存続を希望する人について、  
 維持管理費を負担に思っていない。



■今後も存続させるべき ■しばらくは存続させるべき ■いつかは撤去が必要  
 ■早期に撤去すべき ■今はわからない ■未回答

【問4】⑰ 存続させるべきか  
 ×【問4】⑮ 将来にわたって大切か

存続を希望する人について、  
 将来にわたって大切だと思っている。



■今後も存続させるべき ■しばらくは存続させるべき ■いつかは撤去が必要  
 ■早期に撤去すべき ■今はわからない ■未回答

## 2 地元意見交換会について

- (1) 意見交換会の概要
- (2) 春日地区
- (3) 巖地区
- (4) 車尾地区

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## (1) 地元説明会概要

### 【実施目的】

日野橋の在り方に関して、近隣にお住まいの方の意見をお聞きし、今後の在り方を検討する上で参考とする。

### 【実施内容】

春日地区、巖地区、車尾地区の3つの公民館にて実施。



場所	日時	出席者
春日公民館	令和7年2月20日(木) 19時～20時30分	17名
巖公民館	令和7年2月22日(土) 10時～11時00分	19名
車尾公民館	令和7年2月22日(土) 14時～15時30分	16名

### 【内容】

日野橋の歴史、文化財としての価値、現在の劣化状況・利用状況を踏まえ、今後の在り方について意見交換を行った。



# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 春日公民館

日野橋を利用する時の安全性の観点から残してほしいという意見が多く、いずれ撤去することになれば、新日野橋の歩道の拡幅を求める声があった。

項目	意見	意見数
現況の利用	<ul style="list-style-type: none"> <li>・以前日野橋を通学で利用している学生に聞き取りをしたことがあるが、中には淀江の子もいた。広く利用者の意見を聞く必要がある。</li> <li>・新日野橋は危ないので渡らせたくない。</li> <li>・いずれ撤去されるとすれば、それに代わる橋が必要になると思う。どちらであっても費用がかかる</li> <li>・日野橋が撤去されたら配達などのバイクも新日野橋の車道を通ることになる。過去にはバイクの転倒事故があった。伸縮装置（橋の継目）が走行に影響しスリップすることも考えられる。</li> </ul>	9
歴史・文化	<ul style="list-style-type: none"> <li>・土木学会の100周年誌に日野橋が掲載されている。</li> <li>・渡り初めをした日を日野橋の日に制定するのはどうか。</li> </ul>	3
活用方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ウエディング撮影をされているのを見かけたことがある。</li> </ul>	1
在り方検討委員会 ・ アンケート	<ul style="list-style-type: none"> <li>・日野橋を利用していない地区の人はこの問題に関心がないため、無作為のアンケートを元に方針を決められるのは悲しい。</li> <li>・PCB処分のために補修工事をして20年延命するならこの意見交換会は何のために開催しているのか。ここで出た意見は存廃の決定にどのように反映されるのか。春日地区の意見を反映させるために、在り方検討委員会の委員として是非春日自治連合会長を入れてほしい。</li> </ul>	4
在り方について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・是非日野橋を今後も補修して、使えるようにしてほしい。</li> <li>・飛来塩分等が損傷の原因であるならば、防護するようなものが設置できないのか。</li> <li>・設置することで有形文化財の登録が外れたりするのか。電流を流せば錆の抑制する効果があるのでは。</li> <li>・高校に行くときになかったら困るから、残してほしいです。</li> </ul>	5
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・日野橋にPCBが含有しているが、安全に人は通れるのか。</li> <li>・橋の土台は問題がなく、橋桁に流木等が引っかかっても車尾、皆生方面への土手決壊に伴う洪水も発生しないのかも確認しておいてほしい。</li> </ul>	4

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 巖公民館

日野橋を利用する時の安全性の観点から残してほしいという意見が多く、維持管理等に対する意見があった。また、今後維持していく上での積立てや有形文化財としての状態を維持するための費用に対する懸念もあった。

項目	意見	意見数
現況の利用	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 将来、自動車免許を返納して歩行者として利用する人も増えると思う。</li> <li>・ 地元の高校生が自転車通学で良く利用している</li> <li>・ 利便性と安全性の観点からも日野橋は残してほしい。</li> </ul>	13
歴史・文化	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 歴史的、文化的観点からもぜひ残してほしい。</li> <li>・ たくさんの人が関わり、苦勞して建設されたのだから、保存していくべきである。</li> </ul>	4
活用方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 日野橋と新日野橋の間に駐車スペースを設ければ米子市以外の地域から来た人も立ち寄りやすいと考える。周辺の散策や写真撮影ができるような駐車スペースを整備すれば、今後も活用できると考えられる。</li> <li>・ 真下（吉岡側）の河川敷の整備（駐車場、公園、広場等）をして、イベントなど開催して、市民に重要性をアピールしたり、愛着を持って保存の必要性を理解してもらう努力も必要だと思います。</li> <li>・ 塗装時には経費内でペイントの色も熟考し、多くの人に好まれる橋にしてほしい。</li> </ul>	4
在り方検討委員会 ・ アンケート	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 検討委員会の最終決定はいつを目指しているのか。</li> <li>・ 検討委員会でのアンケートの重要性を知りたい。</li> </ul>	4
在り方について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 撤去すれば何も残らない。20年とはいわず今後も残してほしい。</li> <li>・ 年々、積立金をして今後も維持していただきたい。</li> <li>・ この先、子供達に保存の費用を負担させるのは大変と思う。</li> <li>・ 未来に発生する費用を負担する立場の人の意見を多く取り入れるべきと思う。</li> <li>・ 「歴史的景観に寄与する」ためには、ボロボロの状態ではだめなので、有形文化財としての状態を維持できるか疑問である。</li> </ul>	6
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 建設当時、地域に大庄屋があり骨を折られて当時施工されたと思う。米子市になってから地域の体育館でも雨漏りが起きていたり、修繕に対していろいろと投げやりなのではないか。</li> <li>・ 橋の点検、補修ができる人を増やしていかなければならない。土木に関するイメージ向上を含め、人を育てる側にシフトしていただきたい。</li> </ul>	5

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## 車尾公民館

日野橋を文化財として残してほしいという意見が多く、活用について活発な意見あった。また、撤去についても親柱を残すなど歴史・文化に配慮した意見があった。

項目	意見	意見数
現況の利用	<ul style="list-style-type: none"> <li>・観光スポットして多くのカメラマンが訪ねている。</li> <li>・近隣の地域に住んでいて景観を楽しんでいる。</li> </ul>	4
歴史・文化	<ul style="list-style-type: none"> <li>・新日野橋を建設するにあたって撤去案が出たが、努力をして文化財として残した。</li> <li>・冬場は白い橋と白い雪、大山、青空との調和がとても美しい。</li> <li>・日野橋を撤去すれば、米子市民は文化財を大事にしないと他の地域に思われてしまうと 考えられる。</li> </ul>	9
活用方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>・健康志向が強っている中、日野橋は散歩道として利用できると思う。</li> <li>・日野橋、戸上城跡、水道局、十一面観音などの文化財、ダイヤモンド大山の景色なども含め1つのモデルコースが作れるのではないか。</li> <li>・トライアスロンで橋を通るようにすればよいと考える。</li> <li>・行政任せ、市民任せではなくみんなで知恵を絞って前向きな議論をお願いしたい。</li> <li>・日野橋そのものの価値を市民にアピールし注目させる必要がある。日野橋に足を運ぶイベント、全国規模のイベントでの活用工夫、資金面の工夫など、市民や市民団体からの知恵、アイデアを募るなどのアクションを希望。国の有形文化財として、まちづくりの手段として活用しては。</li> </ul>	5
在り方検討委員会 ・ アンケート	<ul style="list-style-type: none"> <li>・高校生がよく利用している。利用者全員を対象としたアンケートも実施してほしい。</li> <li>・撤去に賛成する意見が多数を占める可能性もあり「アンケートの結果により撤去する」ことがないようにしてほしい。</li> <li>・日野橋が「歴史的景観に寄与しているもの」という位置付けであることから、観光資源としての検討をお願いしたい。</li> </ul>	7
在り方について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・大切な税金の浪費を減らすためにも、初代の日野橋と同様に案内板と部材の一部を残してそれ以外は撤去した方がいいと考える。</li> <li>・せっかく文化財として保存したものを壊すのは、明治の世に米子城天守閣を風呂場の薪にした轍を、また米子人は繰り返すのか。今になってその米子城の整備に何億も投じているのに、日野橋の存続に投資することはできないのか。</li> <li>・保存については文化遺跡の一つとして全国65番に記載してある日野橋を保存してほしい。先人達の功績をたたえ、存続を願う。</li> </ul>	5
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・補修工事は実施予定で間違いはないか。</li> <li>・PCBの処理は法律が決まっているので適正に処理される事を望みます。</li> <li>・仮に撤去するという事になった場合は、交通インフラの整備の観点から、代替となる「歩行者用橋」の設置をお願いします。</li> </ul>	6

### 3 日野橋の在り方検討委員会 報告書作成について

#### (1) 報告書の構成 (案)

# 第4回日野橋の在り方検討委員会

## (1) 構成 (案)

これまでの在り方検討委員会の内容についての取りまとめを行う。

### 構成 (案)

1. 日野橋の在り方検討委員会の趣旨  
背景、目的、検討の経過、委員
2. 日野橋のこれまでの経緯  
歴史、文化的価値
3. 日野橋の現状について  
利用状況、PCBについて、損傷状況
4. 日野橋の今後についての検討  
補修計画・維持管理計画、撤去計画、活用事例
5. 日野橋に関する市民の声  
市民アンケート結果、地元意見交換会結果
6. 日野橋の在り方について  
日野橋の在り方に対する提言

# 日野橋の在り方に関する 市民アンケート調査

## ～アンケート調査へのご協力をお願い～

日ごろから、市政にご理解とご協力をいただき、ありがとうございます。

米子市では、日野橋の利用・劣化状況等を踏まえ、今後の在り方を多面的に検討するため、「日野橋の在り方検討委員会」を設置し議論を進めているところです。

今回、日野橋に関して市民の皆様へ現在の状況や今後の在り方についてのご認識・ご意見をお聞きするため、アンケート調査を実施することといたしました。

このアンケートは、市内にお住まいの18歳以上の方から無作為に3,000人を抽出し、配布しています。なお、ご回答いただいた内容については、全て統計的に処理し、個人を特定することや本調査の分析以外の目的に使用することはありません。

お忙しいところ恐れ入りますが、調査の目的をご理解いただき、アンケートにご協力くださいますようお願いいたします。

令和7年2月

米子市役所

都市整備部道路整備課 文化観光局文化振興課

### ◆アンケートのご記入について◆

- ・アンケートは宛名のご本人がお答えください。  
(ご本人が記入困難な場合は、ご本人のご意見をお聞きの上、ご家族の方などがご記入していただいても構いませんので、可能な範囲でご回答をお願いします。)
- ・回答はアンケート調査票の各設問に該当する回答欄に✓印をお付けいただくとともに、( ) 内には、必要事項をご記入ください。
- ・ご記入いただいたアンケート票は、「返信用封筒(切手貼付不要)」にお入れいただき、「令和7年2月28日(金)※当日消印有効」までに、郵便ポストに投函をお願いします。

### 【お問合せ先】

米子市都市整備部道路整備課 担当：足立、長田 電話：23-5248

### 調査全般に関すること

〔調査委託〕株式会社建設技術研究所 大阪本社 構造部

担当：久木野、小林 電話：06-6206-5674

# 日野橋の概要について

## 1 位置と形状

日野橋は JR 山陰線と国道 9 号に挟まれた日野川にかかる橋長 366.6m、有効幅員 6.25m の 6 径間曲弦ワーレントラス橋です。大山を望める位置にあり、花崗岩切石積の親柱が 4 基配置され、主構端に曲線型の橋門構を設けた美しい形状が特徴です。



## 2 歴史

旧橋梁（木橋）は明治 21 年に架けられ、大正 12 年の洪水により流失しました。現在の日野橋は昭和 4 年に架けられ、本市の近代化を象徴する存在でした。昭和 45 年に建設省から譲渡され、米子市が維持管理を行っています。平成 7 年からは老朽化に伴い自動車の通行を禁止し、現在は歩行者、自転車、二輪車に通行を限定しています。平成 12 年には鳥取県西部地震で被災し、平成 15 年～19 年にかけて大規模な修繕工事を実施しました。大山を背後に控え、ゆったりとした日野川の流れにうかぶ姿は米子市民に愛され、平成 28 年には米寿（数え年 88 歳）にあわせ「日野橋の長寿を祝う会」が実施されました。

## 3 国登録有形文化財の登録

国登録有形文化財とは、文化財保護法（H8.10 改正）により、保存及び活用についての措置が特に必要とされる 50 年を経過した建造物を文部科学大臣が文化財登録原簿に登録するものであり、届出による緩やかな規制を通して文化財建造物を後世に幅広く継承していくために作られた制度です。日野橋は、トラス橋（道路）として県内最大・最古の交通にかかる近代化遺産であり、平成 15 年に「国土の歴史的景観に寄与しているもの」という登録基準で「旧日野橋」として登録されています。

国登録有形文化財（米子市 H.P）



## 4 現状

令和 3 年の法定点検結果より、橋の主構造である鋼部材に局部的な腐食や断面の欠損が数多く、橋の健全性を示す判断区分においても早期に措置を講ずべき状態であることを確認しました。また、令和 5 年の塗装塗膜の成分調査の結果、既存塗膜に低濃度 PCB が含有していることを確認し、環境省が示す処分期限（令和 9 年 3 月 31 日）までに既存塗膜を処分しなければなりません。



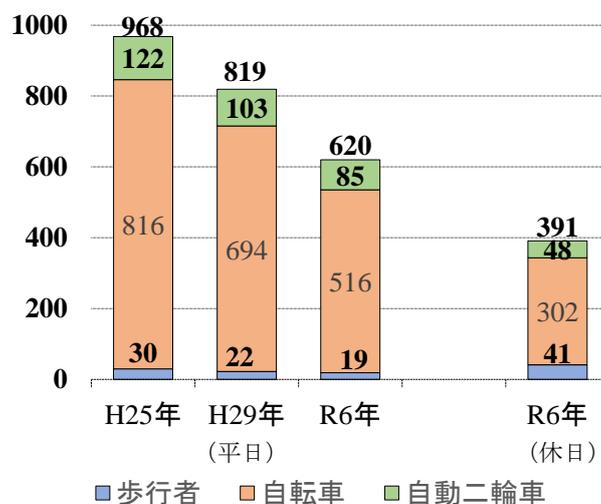
（日野橋損傷状況）

## 5 利用状況

米子市では、日野橋および下流約 150m に並行する国道 9 号新日野橋（昭和 43 年供用開始）において、交通量調査を実施しました。結果として新日野橋の利用者は、平成 25 年は 422 人、令和 6 年は 400 人と、ほぼ変動がないのに対し、日野橋の利用者は、平成 25 年の調査結果から約 35% 減少しています。また、休日の利用者については、平日の 6 割程度であり、そのうちの 1 割程度が健康増進等を目的に利用されていました。

交通量（人・台）

日野橋の交通量調査結果



## 6 維持管理費

米子市では、日野橋の修繕工事を実施する予定であり、その修繕費用を約 13.5 億円と想定しています。修繕工事を実施した後の塗装の耐用年数を約 20 年と仮定すると橋を維持するために少なくとも同様の修繕工事（費用）が繰り返し必要となります。

この修繕費用（約 13.5 億）を現米子市民（約 14.4 万人）1 人当たりの年間負担額に換算すると、約 500 円（20 年間で約 1 万円）となります。これは、現在米子市が管理している全橋りょう（653 橋）の年間維持管理費約 2.2 億円（1 人当たりの年間負担額に換算すると約 1,500 円）とは別に必要となります。

今後、いずれかの時点で必要となる撤去費用については、約 28 億円と見込まれます。これも同様に現米子市民 1 人当たりの負担額に換算すると、約 20,000 円 (1 回のみ) の負担となります。

## 7 道路橋以外の活用の可能性

日野橋は、皆生温泉から日野川運動公園を經由した約 4km の位置にあり、周辺には国指定名勝の深田氏庭園、国登録有形文化財の旧米子市水源地旧ポンプ室などがあり、歴史や大山と合わせた景観は、写真撮影のスポットなどとして広く市民に親しまれています。

日野橋は、米子市市街地から約 3km 程度離れていますが、近年全国各地の市街地の橋梁では、道路としての利用だけでなく、まちの活性化や賑わいを取り戻すことを目的としたイベントなどに利用されている事例があります。



(日野橋周辺図)

## 8 日野橋の在り方検討委員会

米子市は現在、「日野橋の在り方検討委員会」を組織し、老朽化が進んでいる日野橋の今後の在り方について検討・審議しています。この委員会は、学識経験者、行政関係者、地元関係者等で構成しております。本アンケート調査の結果は委員会に報告する予定です。なお、委員会資料については下記 URL にて公開を行っております。

[日野橋の在り方検討委員会 \(米子市 H.P\)](#)

