１　第2回日野橋の在り方検討委員会質疑事項

（１）橋梁の活用事例
（２）周辺の環境・施設とその利用について
（３）米子市文化財保存活用地域計画における日野橋の位置付け
（４）他のトラス橋の修繕、撤去事例

（１）橋梁の活用事例

大阪　水都大阪ブリッジテラス

【目的】2025年大阪・関西万博に向け、観光客の回遊性による街の活性化を目的

【内容】社会実験的に以下を実施
①飲食物の提供②マルシェ
③ライトアップ④パフォーマンス

【管理者】大阪市
中之島ブリッジテラス実行委員会

【利用状況】通常は歩道・車道として利用

出典：水都大阪ブリッジテラスHP

宇部版ミズベリング・プロジェクト

【目的】真締川やその水辺空間に賑わいを取り戻すことを目的

【内容】毎年7月7日に、真締川の新川橋等で「水辺で乾杯」イベント
①乾杯　②イルミネーション
③飲食物の提供

【管理者】宇部市（山口県）まじめ川ミズベリング実行委員会

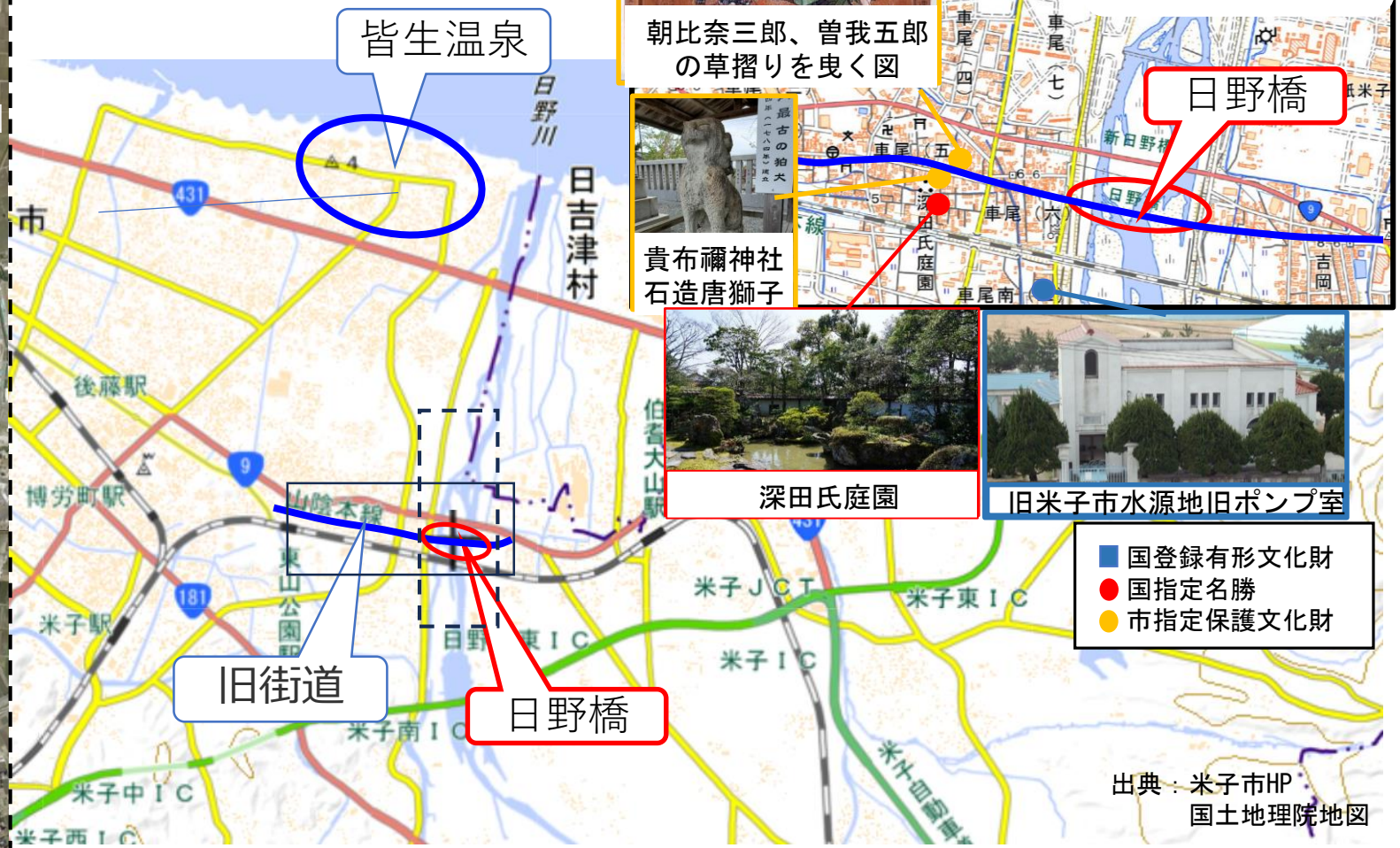
【利用状況】通常は歩道橋として利用。
（車道は新橋）

出典：宇部市HP

第３回日野橋の在り方検討委員会

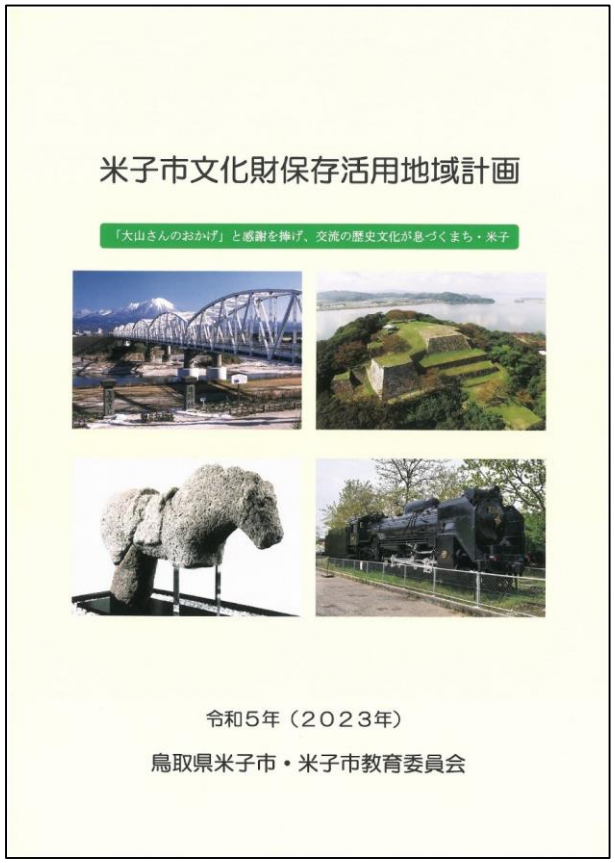
（２）周辺の環境・施設とその利用について

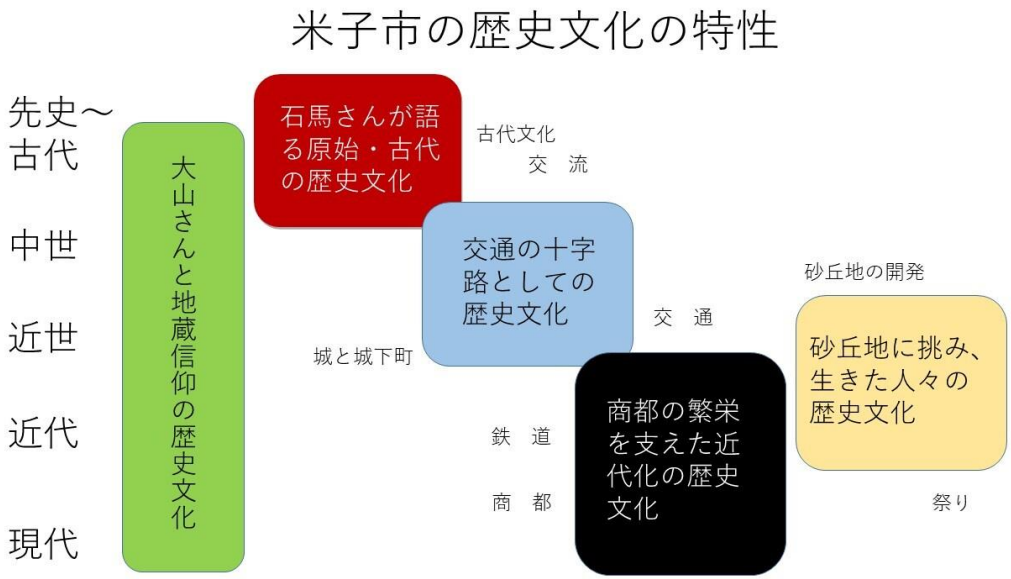
日野橋は、皆生温泉から日野川運動公園を経由した約4.0kmの位置にあり、日野橋周辺には文化財が点在する。この周辺の環境を利用して皆生トライアスロンなどのイベントが実施されている。



（３）米子市文化財保存活用地域計画の日野橋の位置付け

令和５年１２月１５日に文化庁から認定された米子市文化財保存活用地域計画において、⑦鉄道の町・米子の近代化の歴史文化遺産群として位置づけ、「旧日野橋の保存検討」の保存と活用に関する措置として、当検討委員会で登録有形文化財としてのあり方を検討することとしている。

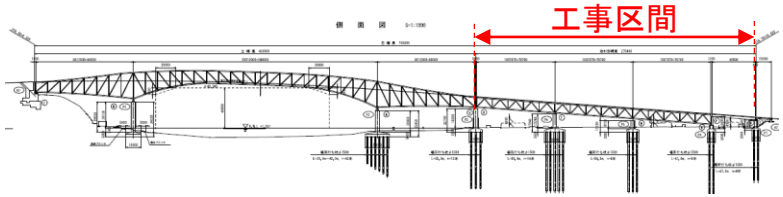




措置一覧（⑦鉄道の町・米子の近代化の歴史文化遺産群）

No	新規/継続	事業名	事業概要	実施主体（主たる取組主体）	事業期間 前期 R5～7	中期 R8～10	後期 R11・12
群⑦－5	新規	旧日野橋の保存検討	登録有形文化財旧日野橋のあり方を検討します。	行政（文化振興課等）			

（４）他のトラス橋の修繕、撤去事例

	境水道大橋(修繕・補強)	千代田大橋(撤去)
管理者	鳥取県	北海道開発局
架設年度	昭和47年	昭和29年
橋長	433.9m（工事区間：275.4m）	706m（トラス部：306m）
事業費	約14億円（H22年度～H23年度）	約98億円（H16年度～H20年度）
概要	・橋梁形式：鋼3径間上下路連続トラス橋 ・補強理由：老朽化の進行、耐震基準の更新への対応のため ・補強内容 ①当て板補強②塗装塗替え③耐震補強  	・撤去理由：十勝沖地震による橋脚の損傷、老朽化および新設橋の完成のため。 ・撤去工法：架設桁・クレーンによる解体 ・撤去状況 ①床版撤去後の橋面にて、架設桁用軌条の設置 ②架設桁・クレーンによるトラス部材の撤去 ③架設桁引き戻し状況
参照	長大連続トラス橋の耐震補強工事の施工～境水道大橋～ Hitz技法 Vol.77 No.1 2016.10	城戸優一郎ら：千代田大橋旧橋トラス桁の解体-架設桁工法によるコスト縮減について-，寒地土木研究所，平成21年度技術研究発表会

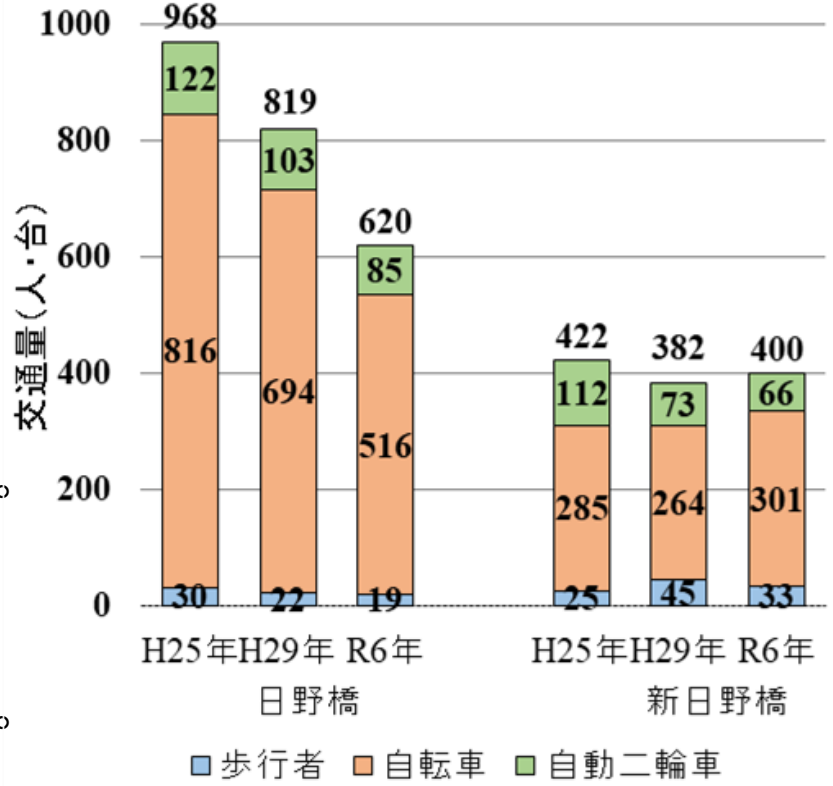
２　現地調査結果

（１）交通量調査（平日・休日）
（２）日野橋詳細調査

第３回日野橋の在り方検討委員会

（１）交通量調査（平日）

【調査日時】9月19日（木）　06:00～20：00
【調査対象】歩行者、自転車、自動二輪車
※方向別観測
【調査箇所】日野橋（西詰・東詰）
新日野橋（西詰・東詰）
【日野橋の利用状況】
・自転車の利用が最も多く、平日は通学がメイン。
・ピーク時間　08：00～09：00（約25%）
18：00～19：00（約15%）
・新日野橋より利用者は多い。
・利用者数は平成25年調査時から減少傾向にある。



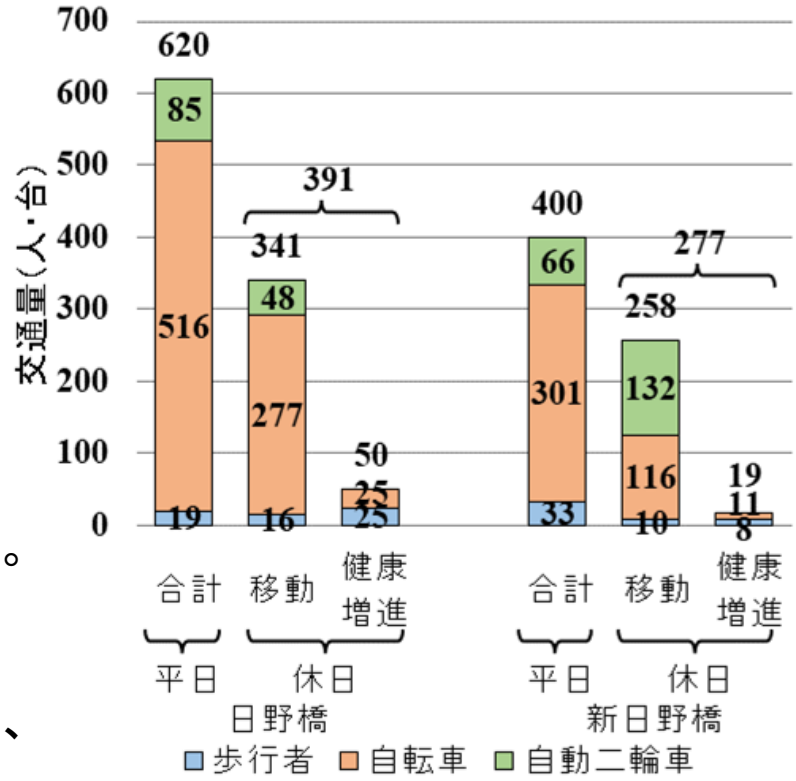
交通量調査　集計結果（平日）

平日調査		歩行者(人)	自転車(台)	自動二輪車(台)	全体
日野橋	平成25年	30	816	122	968
	平成29年	22	694	103	819
	令和6年	19	516	85	620
新日野橋	平成25年	25	285	112	422
	平成29年	45	264	73	382
	令和6年	33	301	66	400

（１）交通量調査（休日）

【調査日時】10月6日（日） 06:00～20：00
【調査対象】歩行者、自転車、自動二輪車
※方向別、利用目的別に観測（健康増進目的はスポーツバイクやスポーツウェア等で判断）
【調査箇所】日野橋（西詰・東詰）
新日野橋（西詰・東詰）

【日野橋の利用状況】
- 全体交通量は平日よりも減少、新日野橋より多い。
- 自転車の利用が最も多い。
- 歩行者は平日より増加、健康増進目的が多い。
- 健康増進目的の利用は、日野橋で全体の13%程度、新日野橋で7%程度である。



交通量調査　集計結果（休日）

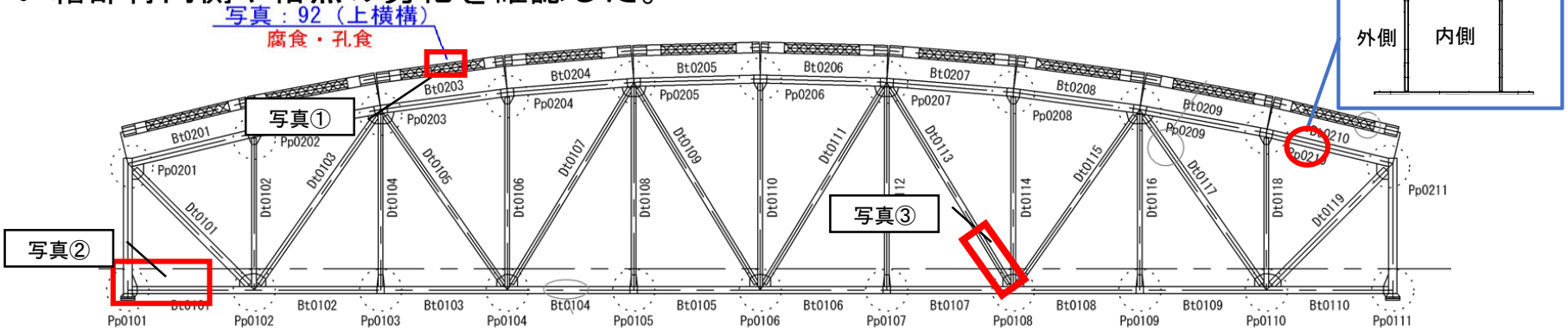
休日調査		歩行者		自転車		自動二輪車(台)	合計
		移動目的	健康増進目的	移動目的	健康増進目的		
日野橋	令和6年	16	25	277	25	48	391
		41		302			
新日野橋	令和6年	10	8	116	11	132	277
		18		127			

（２） 日野橋詳細調査

【目的】：現況の損傷状況把握
【内容】：高所作業車による主構造・床版の近接目視調査
橋脚(P1, P4)の基礎洗堀調査

１）鋼上部工

主構造（トラス部材）における各部材の外側および内側、格点の詳細な調査を行った。
過年度点検で挙げられている損傷については大きな進展は見られないものの、挙げられていない箱部材内側や格点の劣化を確認した。



：追加損傷箇所（一部抜粋）

令和3年度　写真92（終点側）

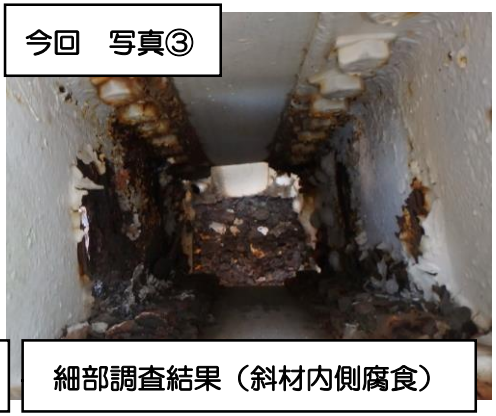
今回　写真①（起点側）

令和3年度調査との対比

今回　写真②

細部調査結果（桁端部腐食）

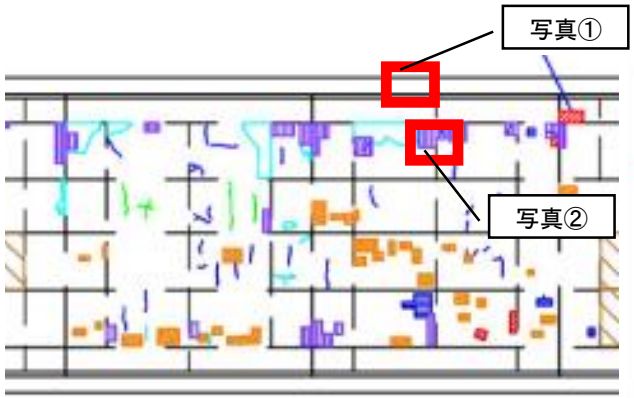
今回　写真③



細部調査結果（斜材内側腐食）

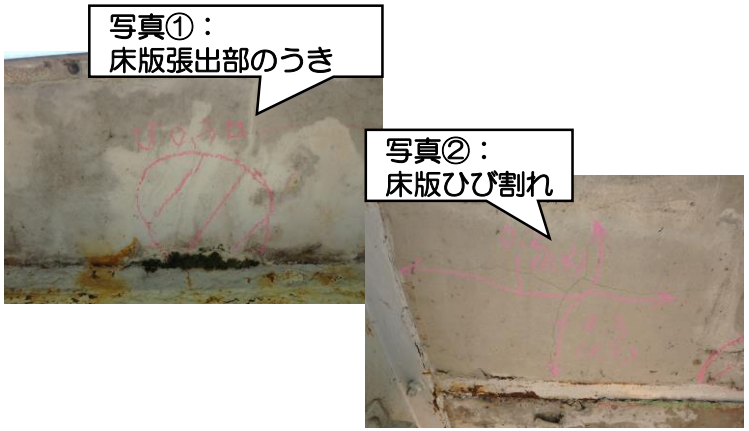
2) 床版・下部工

第1径間の一部を抽出し調査を行った。過年度点検で挙げられている損傷について、大きな進展はみられないものの床版張り出し部の損傷や床版のうきが散見される。



記　号	変状種別
	ひび割れ（幅0.2mm未満）
	ひび割れ（幅0.2mm～0.5mm）
	遊離石灰
	浮き・剥落
	鉄筋露出
	表面脆弱・豆板
	鋼板接着
	断面修復部
	漏水
	腐食・防食機能の劣化
	その他

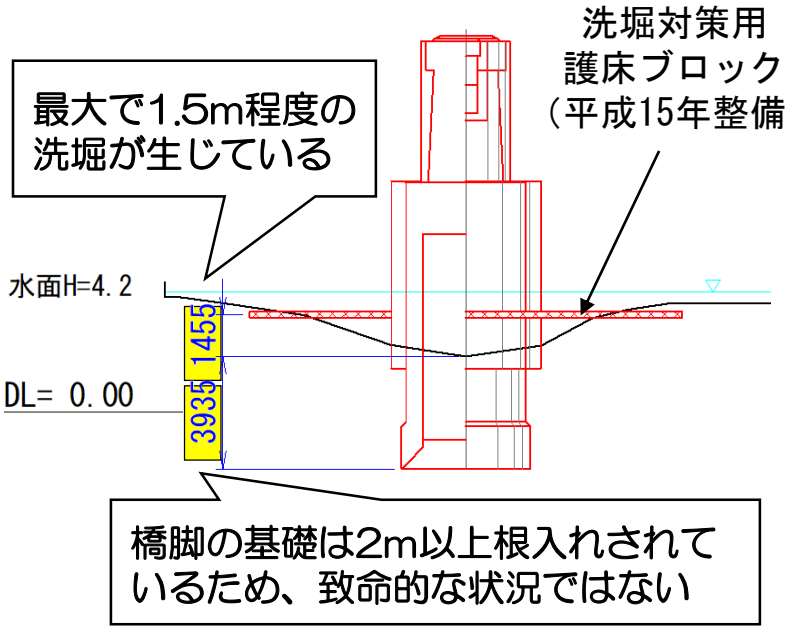
：追加損傷箇所（一部抜粋）



：損傷箇所（一部抜粋）

3) 洗堀調査

P1橋脚、P4橋脚を対象に洗堀調査を行った。
最も深く洗堀が生じている箇所（P4橋脚）において、護床ブロック位置から1.5m程度洗堀が生じている。
最低根入れ長2.0m以上が確保されており、現時点で致命的な洗堀状況ではないと判断される。



３　令和7年～令和8年修繕工事

（１）工事内容
（２）概算事業費・施工工程

（１）工事内容

【調査結果】

定期点検および詳細調査による代表的な損傷は下記の通り

■上部工

主構造　：有害物質（PCB）が塗膜に含有
　　全体的な塗膜の劣化、腐食、孔食

床版　：ひびわれ、うき

■下部工

橋台・橋脚：ひびわれ、うき

（補修工法 事例）

【補修内容および工法】

点検結果より想定される補修内容は、下記の通り

劣化・損傷部位		補修内容	工法
上部工	主構造（トラス）	腐食	当て板補修・部材の取替
		有害物質を含む塗膜除去	ブラストによる塗膜の剥ぎ取り
		防食機能の劣化	再塗装
	床版	ひびわれ	ひび割れ注入等
		うき	たたき落とし・断面修復
下部工	橋台	ひびわれ	ひび割れ注入等
		うき	たたき落とし・断面修復
	橋脚	ひびわれ	ひび割れ注入等
		うき	たたき落とし・断面修復

（２）概算事業費・施工工程

【全体事業費】

補修工事における事業費は
R7年度：約9.0億円
R8年度：約4.5億円
現段階では、全体事業費は
約13.5億円を想定している

（単位：億円 税込）（R6.11時点）

	R7年度概算事業費（4径間施工）	R8年度概算事業費（2径間施工）	合計概算事業費（全径間施工）
上部工	8.8	4.4	13.2
下部工	0.2	0.1	0.3
事業費	9.0	4.5	13.5

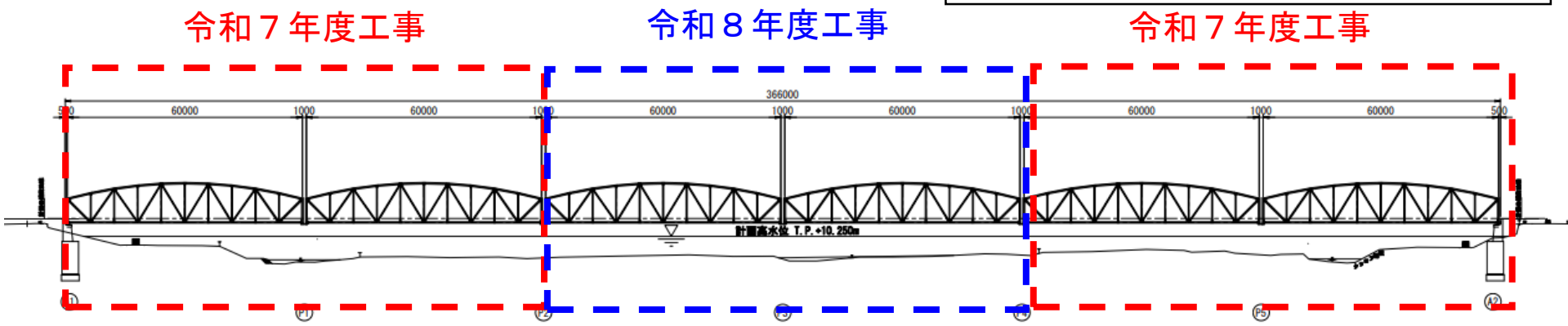
※実施工前の再調査（足場からの調査）等により、変動する可能性がある。

【施工工程】

工事は令和7年度、令和8年度の2ヶ年に分けて実施予定

- R7年度は1,2径間および5,6径間の4径間分を対象
- R8年度は3,4径間の2径間分を対象とする。

R7年度工事：
1,2径間および5,6径間（赤枠内）
R8年度工事：
3,4径間（青枠内）を対象



４　修繕工事後の在り方について

（１）集約化・撤去する場合
（２）機能を維持する場合
（３）市民アンケートについて

（１）集約化・撤去する場合

撤去は河川影響に配慮し下記の通り計画

【撤去の流れ】

①舗装・高欄撤去（①+②で約3年）

・クレーン付きトラックによる解体。

②床版・トラス部材撤去

・床版：油圧ブレーカによる破壊。
・トラス部材：端部径間はクレーン撤去
　　河川内は架設桁を用いた撤去

③下部工撤去（約3年）

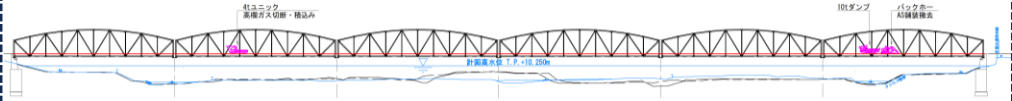
・橋脚：仮桟橋上からクレーン撤去
・橋台：仮締切をしてクレーン撤去

【概算事業費】　※すべて税込み

項目	事業費(億円)	備考
上部工	12.0	舗装･高欄、床版、トラス部材等
下部工	2.0	橋台、橋脚
仮設工	14.0	仮桟橋、仮締切
全体事業費	28.0	

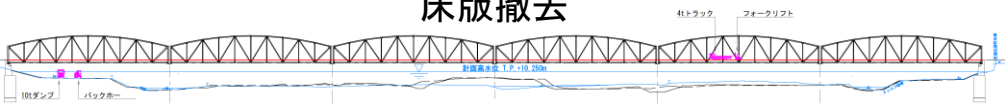
【撤去ステップ図】全体工期　約6年

①舗装・高欄撤去：通年施工

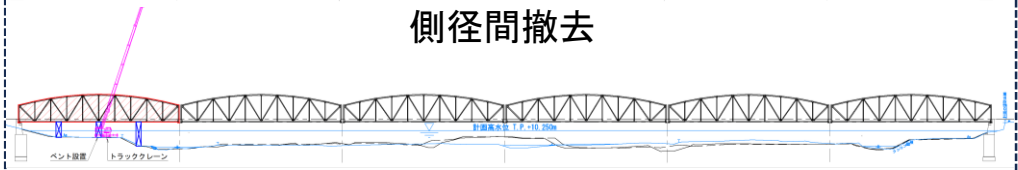


②床版・トラス部材撤去：通年施工

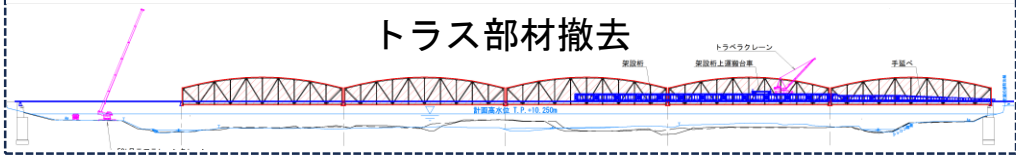
床版撤去



側径間撤去

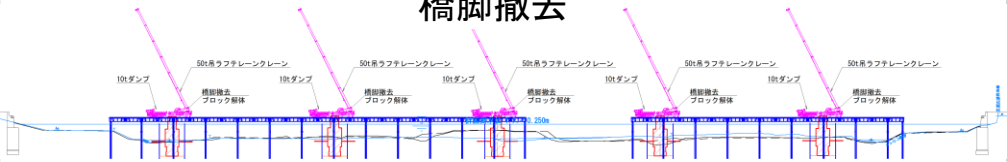


トラス部材撤去

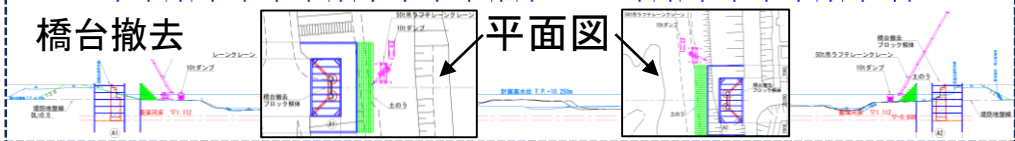


③下部工撤去：非出水期施工（11月～翌5月）

橋脚撤去



橋台撤去

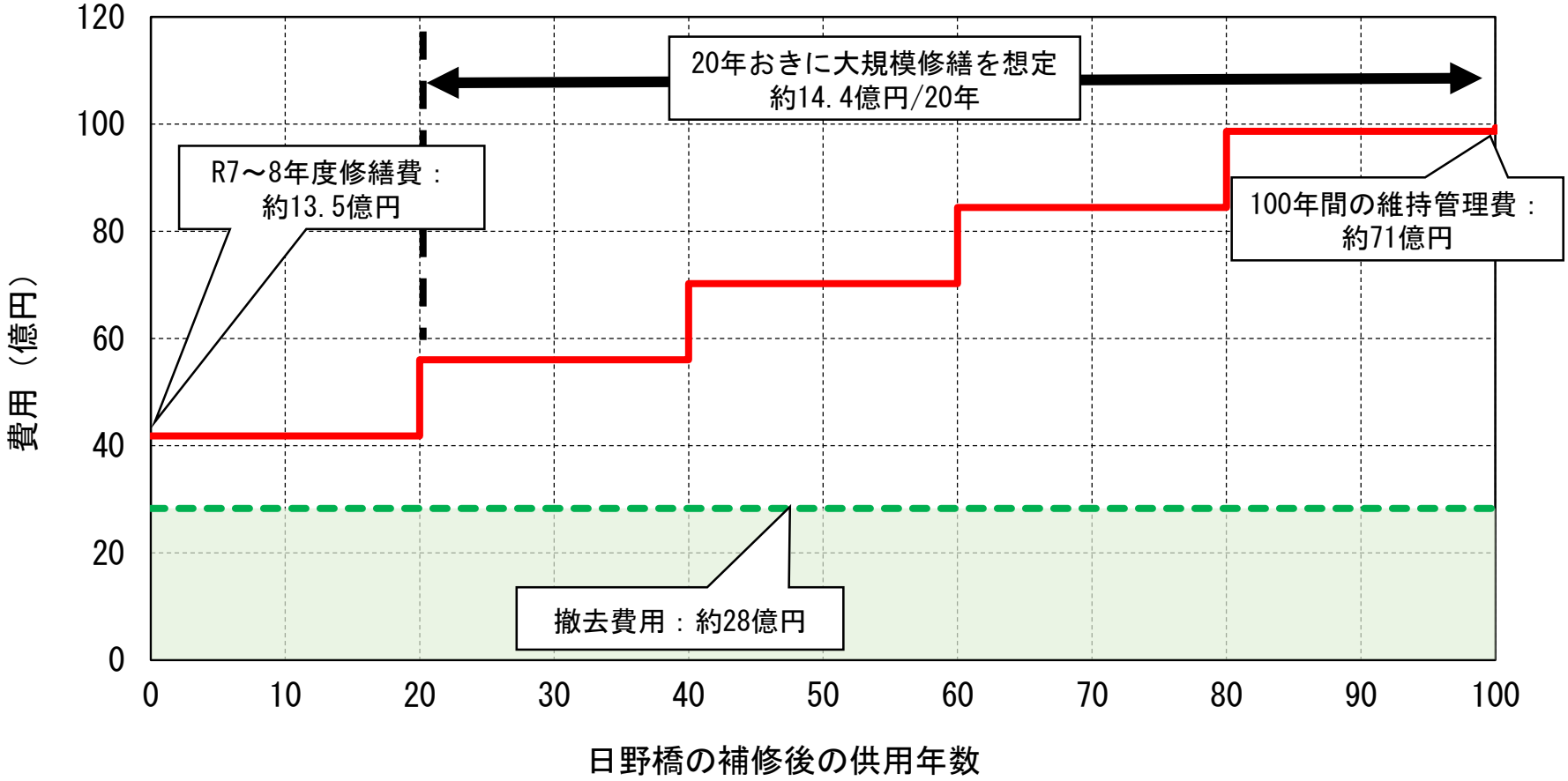


撤去後

（２）機能を維持する場合

【修繕計画】

目的　　：日野橋の維持管理計画に応じ、維持管理コストを検討する。
条件　　：令和7年～令和8年の修繕工事後から100年後を想定
維持管理計画：定期点検を5年毎に実施
　　塗装塗替えおよび部分的な修繕を20年周期で実施



（３）市民アンケートについて

【目的】

〇日野橋の在り方に関して、市民の意見を聴取するために、アンケート調査を実施する

【検討条件】

〇広く市民の意見を収集可能な手法であること
- 米子市人口（R6.5.31現在）：144,352人
- 必要サンプル数：300サンプル程度
（信頼度90%、許容誤差5%）

【実施方法】

□概　　要：紙にてアンケート調査票を作成し、調査対象地域に居住する市民を対象に郵送配布・回収を行う
□調査規模：3,000部（回収率10%想定）
□調査範囲：米子市全域
□配布方法：米子市の住民基本台帳から無作為抽出を行い、郵送配布・回収。

【依頼文・調査票】

◇別紙「日野橋の在り方に関する市民アンケート調査」参照

【アンケート項目】

分類	設問項目
回答者属性	・年齢、性別、職業、居住地（小学校区）
日野橋の利用状況	・利用の有無、頻度、利用目的、 ・利用時に普段感じていること
日野橋に対する認識	・国登録有形文化財への登録状況の認知 ・国登録有形文化財に登録されていることに対しての認識 ・歴史的な建造物としての認識 ・米子市のシンボルとしての認識 ・交通量調査結果に対する認識
日野橋の在り方に対する意見	・維持管理費、撤去費に関する意見 ・日野橋の価値に関する意見 ・日野橋の在り方に関する意見

日 野 橋 の 在 り 方 に 関 す る
市 民 ア ン ケ ー ト 調 査 （ 案 ）

～アンケート調査へのご協力のお願い～

日ごろから、市政にご理解とご協力をいただき、ありがとうございます。

米子市では、国登録有形文化財の日野橋について、利用・劣化状況等を踏まえ、今後の在り方を多面的に検討するため、「日野橋の在り方検討委員会」を設置し議論を進めているところです。

今回、市民の皆様のご意見をお聞きするため、アンケート調査を実施することといたしました。

このアンケートは、市内にお住まいの 18 歳以上の方から無作為に 3,000 人を抽出し、配布しています。なお、ご回答いただいた内容については、全て統計的に処理し、個人を特定することや本調査の分析以外の目的に使用することはございません。

お忙しいところ恐れ入りますが、調査の目的をご理解いただき、アンケートにご協力くださいますようお願いいたします。

令和６年１２月

米子市　日野橋の在り方検討委員会

◆アンケートのご記入について

・アンケートは宛名のご本人がお答えください。
（ご本人が記入困難な場合は、ご本人の御意見をお聞きのうえ、ご家族の方などが記入していただいても結構ですので、可能な範囲でご回答をお願いします。）

・回答はアンケート調査票の各設問に該当する回答欄に☑印をつけるとともに、（　　）には、必要事項を御記入ください。

・御記入いただいたアンケート票は、「返信用封筒（切手貼付不要）」に入れ、「令和６年１２月２０日（金）※当日消印有効」までに、郵便ポストに投函をお願いします。

【お問合せ先】

米子市都市整備部道路整備課　　担当：足立、長田　電話：23-5248

調査全般に関すること

〔調査委託〕株式会社建設技術研究所　大阪本社　構造部

担当：小林、久木野　電話：06-6206-5674

日 野 橋 の 概 要 に つ い て

日野橋は、昭和４年に現在の位置に架設され、昭和４５年に建設省から譲渡を受けたあと、米子市が維持管理を行っています。平成７年からは、老朽化に伴い自動車の通行を禁止し、現在に至るまで歩行者、自転車、二輪車に通行を限定しています。

平成１２年には、鳥取県西部地震で被災し、平成１５年～１９年にかけて大規模な修繕工事を実施しました。

旧日野橋（大山王国提供）

◆国登録有形文化財◆

日野橋は、道路橋・トラス橋として県内最大・最古の交通にかかわる近代化遺産であり、平成１５年に「国土の歴史的景観に寄与しているもの」という登録基準で「旧日野橋」として国登録有形文化財（建造物）に登録されています。

◆日野橋の現状◆

令和３年に法定点検を実施した結果、橋の上部にあたる鋼部材について局部的な腐食や断面の欠損が数多く確認され、橋の健全性を示す判断区分においても早期に措置を講ずるべき状況でした。

また、令和５年の塗装塗膜の成分調査の結果、既存塗膜に低濃度 PCB が含有されていることが確認され、環境省が示す処分期限（令和９年３月３１日）までに既存塗膜を処分する必要があることがわかりました。

日野橋の在り方に関する市民アンケート調査

◆日野橋の位置図◆

回答方法：回答欄の□に☑印を，（　　）に必要事項を記入してください。

※ご本人のご意見をお聞きの上，ご家族の方が記入いただいても結構です。

あなた自身のことについて、お尋ねします。

問 1 あなたの年齢（1 つ選択）

□18～19 歳　□20～29 歳　□30～39 歳　□40～49 歳　□50～59 歳
□60～69 歳　□70～79 歳　□80 歳以上

問 2 あなたの性別（1 つ選択）

□男性　□女性　□その他

問 3 あなたの職業（1 つ選択）

□会社員・公務員　□自営業　□学生
□パート・アルバイト　□主婦・主夫　□無職・定年退職　□その他

問 4 あなたがお住まいの小学校区

□啓成　□明道　□就将　□義方　□住吉
□車尾　□加茂　□河崎　□福生東　□福生西
□福米東　□福米西　□彦名　□弓ヶ浜　□崎津
□大篠津　□和田　□五千石　□尚徳　□成実
□箕蚊屋　□伯仙　□淀江　□わからない

日野橋の利用状況について、お尋ねします。

問 5 あなたは、日野橋を利用していますか。(1 つ選択)

□利用している　□利用していない ⇒問 9 へ

問 6 あなたが日野橋を利用する頻度はどのくらいですか。(1 つ選択)

□ほぼ毎日　□週に 3~4 日　□週に 1~2 日　□月に 1~2 日
□数カ月に 1 日　□その他 (　　)

問 7 あなたが日野橋を利用する目的は何ですか。(1 つ選択)

□通勤　□通学　□買い物　□通院　□業務
□散歩・サイクリング　□その他 (　　)

問 8 あなたが日野橋について、普段感じていることを教えてください。(3 つまで選択)

□景観が優れている　□歩きやすい・通行しやすい
□歩いていて気持ちがよい　□貴重な近代化遺産 (建造物) である
□老朽化している　□歩きにくい・通行しにくい
□暗い・怖い　□特に感じることはない
□その他 (　　)

日野橋に対する認識について、お尋ねします。

問 9 あなたは、日野橋が国登録有形文化財に登録されていることを知っていましたか。(1 つ選択)

□知っている　　□知らなかった

問 10 あなたは、日野橋が国登録有形文化財に登録されていることについてどう思いますか。(1 つ選択)

□誇らしいと思う　　□どうも思わない　　□わからない

問 11 あなたは、日野橋が米子市の誇る歴史的な建造物と思いますか。(1 つ選択)

□そう思う　　□そう思わない　　□わからない

問 12 あなたは、日野橋が米子市のシンボルにふさわしいと思いますか。(1 つ選択)

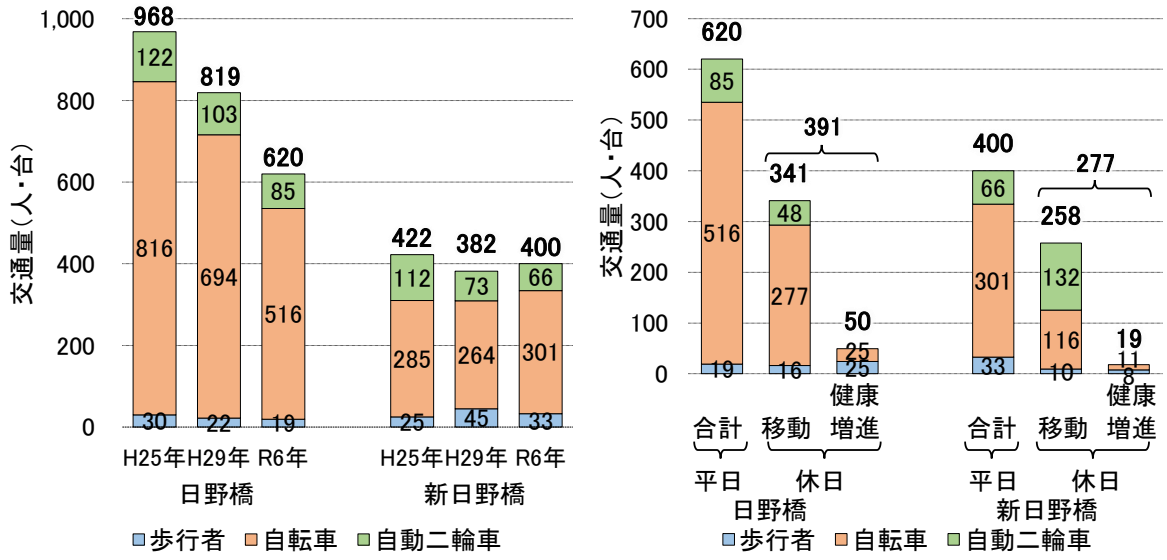
□そう思う　　□そう思わない　　□わからない

問 13 米子市では、日野橋および日野橋の下流に並行する新日野橋において、歩行者・自転車・自動二輪車を対象とした交通量調査を実施しました。この調査結果についてお尋ねします。(1 つ選択)

□交通量が多くよく利用されていると思う　　□交通量が少なくあまり利用されていないと思う

□わからない

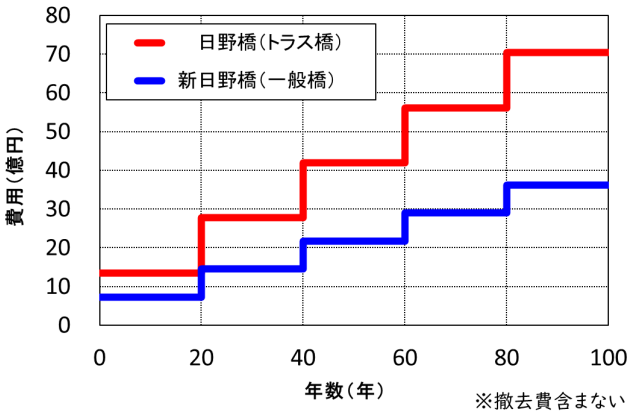
（平日）　　（休日）



出典：米子市交通量調査結果
平日：令和 6 年 9 月 19 日(木)、休日：10 月 6 日(日)
調査時間　6:00～20:00(14 時間調査)

問 14 米子市では、日野橋の PCB 除去に伴う修繕工事を令和 7 年度から 8 年度にかけて実施する予定ですが、修繕工事以降も、維持管理を行っていく必要があり、今後想定されるコスト（維持管理費および撤去費）について試算を行ないました。

【日野橋と新日野橋の維持管理コストの比較】



※撤去費含まない

【日野橋の現在の機能を維持した場合の維持管理費】
（条件）・維持管理期間100年と想定
・法定点検を5年に1回実施
・修繕工事を塗装の塗替え周期の20年毎と想定
（100年間の維持管理費）
・約71億円（R7R8 修繕費13.5億+20年毎にかかる修繕費14.4億×4）

【日野橋を撤去した時の工事費】
・上部工（トラス）
・日野川河川内にある橋脚（5基）、右岸左岸の橋台（2基）の撤去
（撤去費）
・約28億円 ※（撤去費用のみ、維持管理費用含まない）

● あなたは、このことを含め日野橋についてどう思いますか。（それぞれ1つ選択）

・日野橋の維持管理費は高い。
□とてもそう思う □そう思う □どちらでもない □そう思わない □まったくそう思わない □わからない

・日野橋の撤去費は高い。
□とてもそう思う □そう思う □どちらでもない □そう思わない □まったくそう思わない □わからない

・日野橋は国登録有形文化財であり、米子市民にとって大事なものである。
□とてもそう思う □そう思う □どちらでもない □そう思わない □まったくそう思わない □わからない

・日野橋は米子市民にとって交通機能として利用価値があり、公共施設としてのポテンシャルは高い。
□とてもそう思う □そう思う □どちらでもない □そう思わない □まったくそう思わない □わからない

・日野橋は今後も存続させるべきだと思う。
□とてもそう思う □そう思う □どちらでもない □そう思わない □まったくそう思わない □わからない

・日野橋は撤去すべきだと思う。
□とてもそう思う □そう思う □どちらでもない □そう思わない □まったくそう思わない □わからない

問15 上記を踏まえ、あなたは、日野橋の今後の在り方についてどう思いますか。

（ご意見を自由にご記入ください）

設問は以上です。アンケートにご協力いただきまして、ありがとうございます。