

審査項目及び評価基準

審査項目		評価基準	配点			
			評価区分	一次評価配点	二次評価配点	
特定テーマ①	業務理解度	業務目的、背景及び委託内容を的確に把握・理解し、市の方針に沿う提案内容となっているか評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	10	10 8 6 4 2	— — — — —
	業務体制・工期計画	業務量を把握した適切な業務体制・工期計画となっているか評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	10	10 8 6 4 2	— — — — —
特定テーマ②	実証実験の計画・実施	滞留を促すファニチャーの提案がされており、憩いの空間を創出するよう工夫された内容となっているかを評価する。また、景観を向上させる提案がされており、心地よい景観を創出するよう工夫された内容となっているかを評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	5	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1
		にぎわい及び回遊性向上に資するイベント等に関する提案がされており、「歩いて楽しい」を実感できるよう工夫された内容となっているかを評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	5	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1
		車線減少の実施に関する提案がされており、利用者の安全性を確保できるよう工夫された内容となっているかを評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	5	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1
		広報に関する提案がされており、駅前通り周辺の店舗・企業や市民に向けて当該実験の告知ができるよう工夫された内容となっているかを評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	5	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1
特定テーマ③	調査分析・とりまとめ	調査分析やとりまとめに関する提案がされており、駅前通りの整備の必要性や方向性等が目指す姿の達成に効果的な内容となっているかを評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	10	10 8 6 4 2	10 8 6 4 2
プレゼンテーション	取組姿勢	業務を実施するうえでの課題や問題点を把握し、積極的に取り組む姿勢があるかを評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	—	— — — — —	5 4 3 2 1
	質疑応答	質疑応答への対応の的確性、意見交換によるコミュニケーション能力を評価する。	優れている 良い 普通 やや劣る 劣る	—	— — — — —	5 4 3 2 1
実績	同種・同類業務実績	円滑な実施が期待できる過去の実績等があるか評価する。(同種1件4点、同類1件2点)※	—	20	—	—
参考見積	業務コスト	配点×評価係数 ※評価係数=全応募者のうち最低提案額÷当該提案額 ※小数点以下第2位を四捨五入 提案者の参考見積金額の最低額を満点とし、他の提案者を相対的に評点する。	—	10	—	—
合計			120			

※ 同種業務: 地方自治体が発注した歩道を活用した歩行者の滞留促進や回遊性向上に関する社会実験や実証実験
同類業務: 地方自治体が発注した歩道を活用した歩行者の滞留促進や回遊性向上に関する調査、検討等業務