

(別紙3)

文起第750号-1

令和4年10月21日

(施設名) 米子市福市考古資料館
(指定管理者) 一般財団法人 米子市文化財団
(代表者名) 理事長 杉原 弘一郎 様

米子市長 伊木 隆 司

令和3年度「米子市福市考古資料館」指定管理者業務評価書

施設名	米子市福市考古資料館
施設所管課	米子市経済部文化観光局文化振興課
指定管理者名	一般財団法人米子市文化財団
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(1年目)

【モニタリング終了後の総評】

【施設所管課】

協定書及び事業計画書の基準を遵守して施設の管理・運営を適切に行っており、屋外の公園部分についても、定期的な清掃や植栽管理が行われている。事業については、新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止となった事業もある中で、企画展等を継続して行っており、利用者アンケートの結果も良好である。今後も様々な取組みを実施し、来館者の満足度の向上や施設利用者の増加に努め、更なる水準の向上を期待したい。

【第三者評価】

① 施設について

- ・ホームページには復元された竪穴式住居の写真が掲載されているが、数年前からいつ行っても見当たらない。ホームページの写真を削除した方がよい。
- ・建物の清掃・維持管理を適切に行っている。
- ・協定書に基づいて、日々の業務を行っていることを確認した。
- ・狭い施設を考慮して展示している。
- ・利用者は前年度より増加しており、周辺の学校等へのはたらきかけが有効だったのではないかと感じる。

② 管理について

- ・協定書に基づいて、施設の維持管理を適切に行っている。
- ・環境美化に努めており、屋内外の清掃や整備、植栽の管理等が適切に行われている。幼稚園の園外保育で毎年公園を利用させていただいているが、保護者にも休日の利用をお勧めできる良い管理状態で

ある。

③ 事業について

- ・常設展や企画展を実施し、出前講座や古代体験等を通じて郷土の歴史に関する知識や教養の向上に取り組まれている。
- ・事業計画に沿って行われていると判断できる。
- ・少数精鋭で企画運営され、尽力されている。
- ・体験教室、出前講座、関連団体等の事業継続を希望する。
- ・新型コロナウイルスのため事業停止は仕方ないことだと思う。
- ・たくさんの企画をされていたにも関わらず、新型コロナウイルスのため実施できなかったイベントがあったのは残念なことだと思うが、対応は適切である。
- ・来館者増は非常に良い。
- ・アンケート結果は良好である。

【今後の業務改善方策等の特記事項】

【施設所管課】

引き続き適切な施設管理に努め、今後も他施設と連携協力のもと事業内容の充実を図ることで、来館者の満足度の向上や来館者数のさらなる増加につながることに期待したい。また、情報発信の工夫に努め、米子市内の発掘調査成果や埋蔵文化財の知識の提供、イベントの周知等を効果的に行うことが求められる。

【第三者評価】

- ・体験利用してみたい場合は、埋蔵文化センターの体験学習室を使用するのか。問い合わせ先についても学校に知らせてほしい。
- ・コロナの状況もあり、現状では多くの人を集めてのイベント開催は難しいと思うが、今後も米子市内での発掘調査の様子や成果を、「広報よなご」等も活用して、積極的に発信してほしい。
- ・公園部分の管理が大変かと思われる。限られた人的資源で厳しいと思うが、人手をかけずにうまく公園スペースも活用できる方法はないか。
- ・ホームページの「行事案内」が平成29年で止まっているのが気にかかる。

(別紙2)

令和3年度下期「米子市福市考古資料館」モニタリング評価表〔令和4年9月〕

施設名	米子市福市考古資料館	
施設所管課	経済部文化観光局文化振興課	
指定管理者名	団体名	一般財団法人 米子市文化財団
	所在地	米子市末広町293番地
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日	
選定方法	公募・ 非公募	
施設の設置目的	郷土の歴史に関する市民の知識及び教養の向上に資する。	
主な実施事業	埋蔵文化財の適切な保存管理、整理研究等の調査研究、調査成果の展示や普及活用事業を行う。	

評価項目	評価基準	評価	特記事項
I 履行の確認 (60点)			
1 施設全般の管理運営に関する業務			
(1) 管理体制	施設の管理体制が明確になっており、基準に基づいた適切な人員配置がなされているか 安全対策、危機管理体制などが十分に講じられているか	B	協定書に定められた適切な人員配置がなされており、緊急時の連絡体制、マニュアル等が整えられている。 [資料等確認]
(2) 職員研修	職員の業務に必要な資質・能力の向上を図るための研修・教育が適切に行われたか	B	計画的に職員を研修に派遣し、業務に必要な資質・能力の向上に努めている。 [資料等確認]
(3) 利用促進業務	利用者拡大のための利用促進業務が適切に行われたか	B	常設展、講座、古代学習等のチラシを作成して学校や公民館へ配布、広報よなごを通じて利用者拡大を図っている。 [資料等確認]
2 利用者に関する業務			
(1) 利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準であるか ※1	B	概ね適切な水準である。 [資料等確認]
(2) 利用者の要望把握	利用者の要望の把握及びその実現策は適切に行われているか	B	アンケートの実施や窓口

握等	るか		対応を通じて、利用者からの意見・要望の把握に努めている。 [資料等確認、立入調査]
3 保守点検及び清掃等の業務			
(1) 保守点検業務	基準に基づき、保守点検が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	協定書に基づいて、消防用設備等の保守点検が適切に行われている。第三者に行わせる業務は必要最小限である。 [資料等確認]
(2) 清掃・維持業務	基準に基づき、清掃業務・維持管理が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	協定書に基づいて、清掃業務や点検が適切に行われている。第三者に行わせる業務は必要最小限である。 [資料等確認、立入調査]
(3) 保安・警備業務	基準に基づき、保安・警備業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	協定書に基づいて、適切な保安・警備業務が行われている。第三者に行わせる業務は必要最小限である。 [資料等確認]
(4) 修繕業務	基準に基づき、修繕業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	協定書に基づいて適切な修繕業務が実施されており、第三者に行わせる業務も必要最小限である。 [資料等確認、立入調査]
4 自主事業の実施に関する業務	事業計画書に沿った自主事業が適切に行われたか	B	事業計画書に沿って、常設展、企画展等の事業を実施した。 [資料等確認、立入調査]
5 情報公開・個人情報に係る措置	情報公開・個人情報保護に係る措置は適切に行われたか	B	情報公開の実施体制、管理体制を整備し、個人情報取扱方針を作成し、個人情報を慎重に取り扱っ

			ている。 [資料等確認]
6 管理目標	施設の現状を正しく認識し、今後の在り方についての提案は具体化されているか	B	施設の現状を正しく認識しており、今後の在り方について事業計画書に具体的な提案がなされている。 [資料等確認]
II サービスの質の評価 (25点)			
1 利用者満足度	利用者へのサービスの質を維持・向上させるための提案は具体化されているか 利用者アンケート等を実施し、その結果は妥当であるか	B	事業計画書により、利用者への具体的なサービス向上策が提案されている。 [資料等確認]
2 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理、備品などの設備の維持管理は適正に行われ、良好な状態で施設の利用が行われているか	B	日常清掃業務、衛生管理、備品等の点検が実施されており、良好な状態で施設利用が行われている。 [資料等確認、立入調査]
3 運営業務	事業運営について、サービス水準の向上のための創意工夫が見られるか 利用許可などの利用者への接客・対応は適切であるか	B	事業計画書により利用者への具体的なサービス向上策が提案され、利用者への接客・対応も適切である。 [資料等確認、立入調査]
4 自主事業	実施された事業内容は、施設の設置目的に沿い、サービス水準の向上に寄与する質の高いものであるか	B	常設展に加えて企画展を実施しており、施設の設置目的にも沿い十分になっている。 [資料等確認、立入調査]
5 施設の効用	施設の効用を最大限に発揮し、設置目的の達成に資することができる管理運営内容であったか	B	施設設置目的の達成に資するものである。 [資料等確認]
III サービスの安定性の評価 (15点)			
1 事業収支	指定管理業務の事業収支は妥当であるか ※2	B	妥当である。 [資料等確認]

2	経営状況	指定管理業務の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※3	B	妥当である。 [資料等確認]
3	団体等の経営 状況（年度ごと）	団体の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※4	B	妥当である。 [資料等確認]

<p>(総評(所管課評価))</p> <p>協定書及び事業計画書の基準を遵守し、施設の管理・運営を適切に行っている。</p> <p>埋蔵文化財センター及び福市遺跡付近に立地していることを生かして、発掘調査成果や、周辺遺跡で出土した遺物の展示を行っている。展示以外の事業では、出前講座や古代体験、公民館や小中学校への発行物の配布等を行い、来館者や子どもたちへ古代への関心を高めるような事業が実施されている。こうした事業を通して、施設の設置目的を満たしているといえる。</p>	<p>合計点 (60) 点 / (100) 点 × 100 = (60)</p> <p>平均点 (3.0) 点</p>
--	---

※施設の性格や設置目的により、評価項目は追加、変更できる。

※評価区分 A (優 良) = 協定書等の基準を遵守し、その水準よりも優れた管理内容である。(5点)

B (良 好) = 協定書等の基準を遵守し、その水準に概ね沿った管理内容である。(3点)

C (課題含) = 協定書等の基準を遵守しているが、管理内容の一部に課題がある。(1点)

D (要改善) = 協定書等の基準を遵守しておらず、改善の必要な管理内容である。(0点)

※特記事項欄は、評価を行った確認方法(例:立入調査、台帳確認、資料等確認)と当該評価を行った理由を記載する。

※総評欄は、事業計画書等との整合性を検証し、評価、業務の改善方策等を記入する。

【補足資料】

※1 利用状況

項目	本年度〔令和3年4 ～令和4年3月〕A	前年度〔令和2年4 ～令和3年3月〕B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える場 合は増減理由を記載
開館日数	292	275	17、106.18 (%)	
施設利用者数	3,281	1,506	1,775、217.86 (%)	利用者の増
自主事業参加 者数	21	421	△ 400、4.99 (%)	新型コロナウイルスによ る出前講座の中止
施設稼働率	100	100	0、100.00 (%)	
事業開催数	3	3	0、100.00 (%)	

※2 事業収支

(1) 収入

項目	本年度〔令和3年4 ～令和4年3月〕A	前年度〔令和2年4 ～令和3年3月〕B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える場 合は増減理由を記載
指定管理料	3,629,000	3,716,000	△ 87,000、97.66 (%)	
自主事業収入	6,300	43,700	△ 37,400、14.42 (%)	自主事業収入の減
雑入	41,448	44,047	△ 2,599、94.10 (%)	
合 計	3,676,748	3,803,747	△ 126,999、96.66 (%)	

(2) 支出

項目	本年度〔令和3年4 ～令和4年3月〕A	前年度〔令和2年4 ～令和3年3月〕B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える場 合は増減理由を記載
人件費	2,082,326	2,280,971	△ 198,645、91.29 (%)	
施設費	893,077	830,168	62,909、107.58 (%)	
委託費	186,528	186,528	0、100.00 (%)	
事業費	115,350	132,202	△ 16,852、87.25 (%)	
合 計	3,277,281	3,429,869	△ 152,588、95.55 (%)	

※3 経営状況分析指標

項目	本年度〔令和3年4 ～令和4年3月〕A	前年度〔令和2年4 ～令和3年3月〕B	対比 A-B、A/B	備 考
① 事業収支	399,467	373,878	25,589、106.84 (%)	
② 利用料金比率	-	-	-	
③ 人件費比率	63.54	66.50	△ 2.96、95.55 (%)	

④ 外部委託費比率	5.69	5.44	0.25、104.60 (%)	
⑤ 利用者当たり 管理コスト	993	1,780	△ 787、55.79 (%)	
⑥ 利用者当たり 自治体負担コスト	1,099	1,928	△ 829、57.00 (%)	

①事業収支：(収入－支出)

事業全体が黒字で施設の管理運営ができていいるかどうか確認する。赤字の場合は、管理継続性の面での課題を解決し、黒字化のための方策を検討する。

②利用料金比率：(利用料金収入/収入)

収入に占める利用料金の割合。指定管理者の収入源がどこにあり、それが安定したものであるかを確認する。

③人件費比率：(人件費/支出)

支出に占める人件費の割合。支出の中で人件費が減らされすぎていないか、又は費用がかかりすぎていないかを確認する。

④外部委託比率：(外部委託費合計/支出)

支出に占める外部委託費の割合。外部委託に過度にシフトしていないかを確認する。

⑤利用者当たり管理コスト：(支出/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

⑥利用者当たり自治体負担コスト：(指定管理料/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる自治体の費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

※4 団体等の経営状況(年度ごと下期に実施し、上期では行いません。)

項目	平成29年	平成30年	令和元年	令和2年	令和3年	備考
①自己資本比率	26.9	30.3	15.9	5.7	55.5	
②流動比率	78.9	109.6	69.3	276.3	257.0	
③固定長期適合率	111.4	95.2	117.4	59.1	10.9	
④総資産経常利益率	52.7	4.6	-21.2	-5.2	8.8	
評価	(以上の指標を参考に評価する。)					

※貸借対照表と損益計算書を基に計算する。太枠内に今年度の数値を記載し、左側に過去4年分を記載する。

①自己資本比率

総資産(資産合計)に占める自己資本(純資産合計)の割合を示した指標。どれだけ借金に頼らず経営をしているかを示す。比率が高いほど借金(負債合計)に頼る割合が低く、経営が安定していることを示す。一般的には、70%以上なら理想企業、40%以上なら倒産しにくいとされている。

$$\text{自己資本比率(\%)} = \text{自己資本} \div \text{総資産} \times 100 \quad \text{【例】} 800 \div 2,000 \times 100 = 40.0\%$$

②流動比率

団体の短期的な支払能力を示す指標。1年以内に現金化できる試算を「流動資産」、1年以内に支払を要する負債を「流動負債」といい、「すぐに準備できるお金」と「すぐに返さないといけないお金」のバランスを比較する。流動資産（すぐに準備できるお金）の方が多いほど、支払能力が高いことを示す。100%以上であれば問題ない。100%未満であれば資金繰りが苦しいとされる。

$$\text{流動比率（\%）} = \text{流動資産} \div \text{流動負債} \times 100 \quad \text{【例】 } 1,100 \div 700 \times 100 = 157.1\%$$

③固定長期適合率

固定資産をどの程度、自己資本（純資産合計）と固定負債で賄っているかを示す指標。土地や建物など、この先1年以上換金できない、又は換金しない固定資産を返済義務のない自前の資金である自己資本（純資産合計）と長期で調達したお金（固定負債）でどれだけ賄えるかを見る。100%未満であれば問題ないが、100%以上の場合は固定資産の維持調達について流動負債にも依存していることを示すことから、資金繰りが苦しいと考えられるとされる。

$$\text{固定長期適合率（\%）} = \text{固定資産} \div (\text{固定負債} + \text{自己資本}) \times 100 \quad \text{【例】 } 900 \div (500 + 800) \times 100 = 69.2\%$$

④総資本経常利益率

団体の総合的な収益力を示す指標。団体の総資産（資産合計）に対して、どれだけの経常利益を稼ぎ出しているかを示す。比率が高いほど資本を効率的に運用し、収益を上げている。

$$\text{総資本経常利益率} = \text{経常利益} \div \text{総資産} \times 100 \quad \text{【例】 } 200 \div 2,000 \times 100 = 10.0\%$$

■貸借対照表（例）

【資産の部】	【負債の部】
流動資産	流動負債
現金及び預金 400	買掛金 400
受取手形 500	短期借入金 300
有価証券 200	流動負債合計 700
流動資産合計 1,100	固定負債
固定資産	社債 300
建物及び構築物 200	退職給付引当金 200
土地 500	固定負債合計 500
投資有価証券 200	負債合計 1,200
固定資産合計 900	【純資産の部】
	資本金 600
	利益剰余金 200
	純資産合計 800
資産合計 2,000	負債純資産合計 2,000

■損益計算書（例）

売上高	3,000
売上原価	1,200
売上総利益	1,800
販売費及び一般管理費	1,200
広告	700
人件費	500
営業利益	600
営業外収益	200
受取利息	200
その他	0
営業外費用	600
支払利息	200
社債利息	0
経常利益	200
特別利益	100
外国為替	100
特別損失	50
固定資産売却損	50
税引前当期純利益	250
法人税・住民税等	50
当期純利益	200

5 利用者からの苦情の内容とそれに対する市・指定管理者の対応や市から指定管理者への指導状況

特になし。

6 利用者アンケートの結果

<p>令和3年度アンケート集計</p> <p>問1 当館の所在をどこで知りましたか</p> <p>観光案内等：4人 ネットから：4人 知人から：1人</p> <p>その他：4人 （市報・チラシ・通りがかり・子供が学校で勾玉づくり体験をした）</p> <p>問2 当館場所はすぐわかりましたか</p> <p>すぐわかった：12人 わかりにくかった：1人</p>
--

問3 どちらの方面からお越しになりましたか

市内:10人 市外:3人 (日吉津)(出雲)

問4 展示内容は分かりやすかったですか

はい:13人 いいえ:0人

問5 興味をひかれた展示物がありましたか

はい:11人 いいえ:0人

問6 当館への意見・感想

展示の説明が分かりやすかった。

火起こし体験で、丁寧に指導してもらい満足した。楽しかった。

市内遺跡の場所が分からないので、勉強して再来訪したい。

米子城跡遺物は、発掘場所のパネルを遺物近くに置いてあるとわかりやすい。

地域の歴史を知るために校外学習などで活用を。

性別

男性:8人 女性:4人

年齢

10歳未満:1人 10代:0人 20代:1人 30代:2人 40代:0人

50代:1人 60代:5人 70代:1人 80代:0人 90代:0人