

都 市 経 済 委 員 会 会 議 録

招 集

令和3年10月1日（金）本会議休憩中 議場

出席委員（9名）

（委員長）国 頭 靖 （副委員長）田 村 謙 介
遠 藤 通 中 田 利 幸 又 野 史 朗 三 嶋 秀 文
矢 倉 強 安 田 篤 渡 辺 穰 爾

欠席委員（0名）

説明のため出席した者

伊澤副市長

【経済部】杉村部長

[商工課] 頼田課長 上場商工振興担当課長補佐 中原商工振興担当主任

【文化観光局】奥田局長

[観光課] 石田課長 田仲課長補佐兼観光戦略担当課長補佐

[スポーツ振興課] 深田課長 成田課長補佐兼スポーツ振興担当課長補佐

【都市整備部】隠樹部長

[住宅政策課] 池口課長 潮課長補佐兼市営住宅担当課長補佐
福田市営住宅担当係長

出席した事務局職員

松下局長 土井次長 森井議事調査担当局長補佐

傍 聴 者

安達議員 石橋議員 稲田議員 今城議員 岡村議員 尾沢議員 門脇議員
土光議員 戸田議員 西川議員 前原議員 森谷議員 矢田貝議員
報道関係者1人 一般0人

審査事件及び結果

議案第96号 工事請負契約の締結について [原案可決]
議案第97号 工事請負契約の締結について [原案可決]

~~~~~

### 午後1時35分 開会

○国頭委員長 ただいまから都市経済委員会を開会いたします。

本日は、先ほどの本会議で当委員会に付託されました議案2件を審査いたします。

都市整備部所管について審査をいたします。

議案第97号、工事請負契約の締結についてを議題といたします。

当局の説明を求めます。

潮住宅政策課長補佐。

○潮住宅政策課長補佐兼市営住宅担当課長補佐 そういたしますと、議案第97号、工事請負契約の締結につきまして、地方自治法第96条第1項第5号の規定により、議会の議

決を求めるものでございます。事前にお配りしております議案及び資料の3枚目、工事概要書を御覧いただきながらお聞きください。

工事の名称は、市営河崎住宅49R2棟長寿命化改善建築主体工事でございます。工事の場所は、米子市河崎1737番地1でございます。契約金額につきましては2億2,143万円、相手方は金田工務店・大協組特定建設工事共同企業体でございます。契約の方法は公募型指名競争入札で行っております。工事の位置につきましては、資料の2枚目に配置図を載せておりますが、4階建ての鉄筋コンクリート造り、赤枠の黒斜線で表示されている建物でございます。

工事の概要でございますが、資料の3枚目に返っていただきまして、内部につきましては1階を全面リニューアル、2階から4階につきましてはトイレ、洗面、浴室、台所といった水回りを中心にリニューアルを行います。そのほか、床、壁、天井、建具等につきましても模様替えを行う予定にしております。外部につきましては、外壁の劣化した部分の改修を行います。それから、ひさしの表、裏面などの改修も併せて行うようにしております。外構関係につきましては、1階の住戸専用部分のスロープを新たに設置することとしております。工事の期間は、議会の承認を受けた日から令和4年6月28日までを予定しております。説明は以上でございます。

**○国頭委員長** 当局の説明が終わりました。

これより質疑に入ります。委員の皆さんの質疑をお願いいたします。

又野委員。

**○又野委員** ちょっと入札の状況についてお聞きしたいんですけども、1社というか企業体なんですけども、一つの企業体のみが入札に参加されたということで、応札率も100%となってるんですけども、これどういうふうに米子市として考えておられるのかってところで、普通でしたら100%で入札した場合なかなか落とせないなという意味で、大体少し下げて入札はされると思うんですけども、これ見ると、この予定価格自体がもしかしたらなかなか利益につながらない金額で、利益にならないから避けられたとか、もう100%でいくしかないとかそういうようなふうに私はちょっと考えてしまったんですけども、そこら辺どのように受け止めておられるのか聞かせてください。

**○国頭委員長** 池口住宅政策課長。

**○池口住宅政策課長** このたびの入札につきましては、結局1社の、1社というか企業体になりますけども、1社の企業が応募ということで、応札率も100%ということでありました。予定価格につきましては、国のそういった積算基準に基づいてうちのは積算させていただいておりますので、その金額に対して実際の応募される企業のほうが判断されて、結局1社ということになっておりますけれども、結果としては1社でありますけども、こちらといたしましては、今年ちょうど啓成校とかそういった大きな事業もあることもありまして、結果的に1社しか手を挙げていただけなかったのかなというふうには推測はしておりますけども、あくまでも入札の結果ということで判断をしております。

**○国頭委員長** 又野委員。

**○又野委員** ほかにいろいろ工事があって、1社というか、1企業体だけだっていうのはあり得るとは思うんですけども、100%っていうのもなかなか、本来これで本当に指名競争入札の姿として正しいのかなというのをちょっと感じるんですけども、100%

についてはどのようにお考えでしょうか。

○国頭委員長 池口課長。

○池口住宅政策課長 100%という、これはあくまでも結果ということになりますけども、当然、応募される企業の方それぞれ自分のほうで積算されてお申込みをされたというふうに考えております。コロナの関係で資材とかの高騰とかもあることも聞いておりますし、またそういったことも含めて、今回ちょっと結果的に100パーの1社というふうになったのではないかとこのふうには思っております。

○国頭委員長 又野委員。

○又野委員 資材の高騰とか今言われたということで、やはり100%でされるっていうことは、これ自体がなかなか利益が上がらない工事になってるのかなっていう感じも私としてはしました。ですので、これが原因がどうなのかっていうところまで調べるかどうかは分かりませんが、本来であればそこら辺までも調べていただいて、今後どのようにこのことについて、本当にあるべき姿なのかどうかも含めて、1社で100%というのが、何かしら対応というか検討をしていただければと思います。以上です。

○国頭委員長 ほかにありませんか。

遠藤委員。

○遠藤委員 再度確認しておきたいと思うけど、建設工事入札執行表というのがありますよね、添付されていますけども。これの下の段のところに予定価格、入札書比較価格、最低制限価格、これっていうのは事前に公表されておるものですかいな。

○国頭委員長 池口課長。

○池口住宅政策課長 事前に予定価格のほうは公表させていただいております。最低制限価格につきましては、算出の根拠といいますか、そういった金額ではなく、こういったことで積算させた金額という式というか、そういった算出の根拠の金額を載せておりますので、具体的な金額を載せてるわけではありませんで、こういった計算をさせていただきますという計算式のほうを載せていただいております。

○国頭委員長 遠藤委員。

○遠藤委員 最低制限価格はどうなってるんですか。

○国頭委員長 池口課長。

○池口住宅政策課長 最低制限価格のほうを、先ほど言いました積算根拠の式といいますか、算出根拠の式のほうを掲載させていただいて、入札というか企業の方にお示しをさせていただいております。

○国頭委員長 遠藤委員。

○遠藤委員 再度確認するが、予定価格は公表はしておるということですね。業者が事前に分かるということですね、この予定価格は。それから入札書比較価格というのは、計算方法についてのやり方について事前に公表をしておるということですか。

○国頭委員長 池口課長。

○池口住宅政策課長 すみません、入札比較価格につきましては、これは税抜きの価格でありまして、入札価格については公表させていただいております、入札は税込みの金額になります。入札書比較金額は、これは税抜きの金額になりますので、そして、最低制限価格につきましては、先ほど言いました算出根拠のほうを示させていただいております。

ことであります。

○国頭委員長 遠藤委員。

○遠藤委員 いや、大筋分かりました。考え方には、1社しか入ってないときには、予定価格から消費税価格を落とせば入札書比較価格が出てきて、大筋その辺で収まるというのが一般的に分かるような筋書になつるということなのでしょうね。最低制限価格というのの計算の仕方はこうですよということになっておれば、業者がそれによって計算すれば、おのずとその数字が出てくると。何か競争性というものが、これで果たして担保されるかなと、ちょっと疑問には残りますけども、それだけを聞きますが、ちょっと追加して聞いておきたいと思うけど、またエレベーターはつけないわけだね。

○国頭委員長 池口課長。

○池口住宅政策課長 河崎住宅、今順次改修工事をさせていただいておりますけども、49R2棟までは一応エレベーターのほうは設置せず、50R1のほうからエレベーターのほうを設置を考えております。

○国頭委員長 遠藤委員。

○遠藤委員 今まで2棟やってきまして、47R1と49R1、工事完了していますよね。これの入居率状況はどうなっていますか。

○国頭委員長 潮課長補佐。

○潮住宅政策課長補佐兼市営住宅担当課長補佐 すみません、ちょっと今それは資料を持ち合わせておりません。後ほど御回答させていただいてもよろしいでしょうか。

○国頭委員長 遠藤委員。

○遠藤委員 心配するのは、以前からも、議会からもたしか議決要件として出したとは思いますが、ユニバーサルシステムの導入とかバリアフリーの問題というものを十分に考慮して建築をしてほしいと、こういった議会決議があったという経過があると思っておるんですよね。それから見たときに、後から入居率の報告をするということだけでも、この間の決算委員会では4階建てのところ、4階のところ、4階のところが空きがあって、必ずしも100%埋まってないという報告があったと思っておるんですよ。やっぱり今回も49R2もエレベーターなしでいくと同じことが起きるんじゃないかと思うんですけども、改良した後に全部利用していただけるという条件は期待できるんですか、それとも空きが残るんですか。

○国頭委員長 池口課長。

○池口住宅政策課長 河崎住宅の47R1、49R1、既に終わった住宅の空きにつきましては、これから河崎の簡二の廃止に向けた話をさせていただく中でそういった住み替え先のということで今考えております。当然その49R2改修を終わりましたら、そういった住み替えのことも使わせていただこうかと思っておりますけども、当然そういった募集で入居については全室に入居していただくように努めてまいりたいというふうに考えております。

○国頭委員長 遠藤委員。

○遠藤委員 細かいことで申し訳ないけども、今まで長寿命化計画改良してきたところは、畳は全部新床にされてるんですよね、これは。

○国頭委員長 潮課長補佐。

○潮住宅政策課長補佐兼市営住宅担当課長補佐 そのとおりです。昼は新しくしております。

○国頭委員長 よろしいですか。

ほかにありませんか。

〔「なし」と声あり〕

○国頭委員長 ないようですので、質疑を終結いたします。

これより討論に入ります。

〔「なし」と声あり〕

○国頭委員長 ないようですので、討論を終結いたします。

それでは、採決いたします。

議案第97号、工事請負契約の締結について、原案のとおり可決することに御異議ありませんか。

〔「異議なし」と声あり〕

○国頭委員長 御異議なしと認めます。よって、本件は、全会一致で原案のとおり可決すべきものと決しました。

都市経済委員会を暫時休憩いたします。

午後1時48分 休憩

午後1時49分 再開

○国頭委員長 都市経済委員会を再開いたします。

経済部所管について審査をいたします。

議案第96号、工事請負契約の締結についてを議題といたします。

当局の説明を求めます。

深田スポーツ振興課長。

○深田スポーツ振興課長 そういたしますと、議案第96号について御説明いたします。

米子市営東山陸上競技場の公認更新に伴う改修工事につきまして、去る9月の10日に公募型指名競争入札により入札に付しました結果、米子市営東山陸上競技場公認更新改修工事長谷川体育・エイ・エイチ・エイ特定建設工事共同企業体が落札いたしました。契約金額は1億4,142万1,500円であります。なお、工期につきましては、議決をいただければその日から令和4年、来年の3月25日までを予定しております。御説明は以上でございます。

○国頭委員長 当局の説明が終わりました。

これより質疑に入ります。委員の皆さんの質疑をお願いいたします。

又野委員。

○又野委員 先ほどの方とメンバーが違うのであれですけども、これ先ほどとは逆で、最低制限価格のほうで3社が入札されて、くじ引でということなんですけれども、皆さん最低制限価格で入れられた、これについてどういうふうに見ておられるのかということなんですけれども、最低制限価格で入れても十分な利益があるからこれで並べられて、結局くじ引になったということは、もしかしたら元の金額が、設定金額が今の状況でいえば高かったのではないかなとか、私はそのように思ってしまう部分があるんですけども、そこら辺どのように見ておられるか、米子市としては、教えてください。

○国頭委員長 深田課長。

○深田スポーツ振興課長 この工事の入札につきまして、公募にかけました際に最低制限価格の計算式は公表してございます。ですので、経験のあるものでありましたら、そこから最低制限価格を導き出すことは可能であると思います。その中で、つまり最低制限価格で札を入れれば一番落札する可能性が高いということでございますので、3社とも自社で落札したいという意思で競争が働いた結果、3社とも最低制限価格で札を入れられたというふうに考えております。以上です。

○国頭委員長 又野委員。

○又野委員 ただ、最低制限価格でこんなに入札されるっていう、この入札状況ってなかなか私は見たことがなくて、本来であればある程度利益を得なければいけないので、そんな最低制限価格で入札されるっていうことはなかなかないと思うんですね。それ考えると、本当にこれでも利益があるって考えて、当然企業っていうのはしなければならぬ、損してまでっていうのはなかなか考えられないと思うので、これでも利益があるというふうに考えて3社ともされたっていう、企業体がされたっていうことは、もともとの金額の設定が高かったのではないかなと私はちょっと思ったところなんですけども、そこら辺に関しては。

○国頭委員長 深田課長。

○深田スポーツ振興課長 もともとの価格設定につきましてなんですが、予定価格は1億5,300万円余りということで、積算の結果でありますので、それが高かったかという、高過ぎたというふうには当たらないとは思っております。あくまでそこから競争性が働いた結果、3社とも最低制限価格で札を入れられたというふうに考えております。

○国頭委員長 又野委員。

○又野委員 競争性が働いたために、3社とも最低制限価格ということであれば、ほかの入札についてはそこまで競争性が働いてないというふうにとられてもしょうがないのかなと思いますので、もうちょっとなぜこういうふうになったのかっていうところを検証していただければなと私としては思いますけれども、そこら辺は要望でしたいと思います。以上です。

○国頭委員長 要望ということで。

ほかにありませんか。

〔「なし」と声あり〕

○国頭委員長 ないようですので、質疑を終結いたします。

これより討論に入ります。採決に向けて委員の皆さんの御意見をお願いいたします。ありませんか。

〔「なし」と声あり〕

○国頭委員長 ないようですので、討論を終結いたします。

それでは、採決いたします。

議案第96号、工事請負契約の締結について、原案のとおり可決することに御異議ありませんか。

〔「異議なし」と声あり〕

○国頭委員長 御異議なしと認めます。よって、本件は、全会一致で原案のとおり可決す

べきものと決しました。

以上で都市経済委員会を閉会いたします。

**午後 1 時 5 5 分 閉会**

米子市議会委員会条例第 29 条第 1 項の規定により署名する。

都市経済委員長 国 頭 靖