

(別紙2)

平成28年度上期「米子水鳥公園・米子水鳥公園ネイチャーセンター」モニタリング評価表

〔平成28年12月〕

| | | |
|---------|--|--------------------|
| 施設名 | 米子水鳥公園・米子水鳥公園ネイチャーセンター | |
| 施設所管課 | 市民人権部環境政策課 | |
| 指定管理者名 | 団体名 | 公益財団法人中海水鳥国際交流基金財団 |
| | 所在地 | 米子市彦名新田 665 |
| 指定期間 | 平成28年4月1日～平成33年3月31日 | |
| 選定方法 | 非公募 | |
| 施設の設置目的 | 市民の自然環境に関する意識の向上を図るため。 | |
| 主な実施事業 | 設置目的を達成するため、下記の事業をおこなう。 (1)野生鳥類等の観察並びに野生鳥類等及び自然環境に関する学習活動のための利用に供すること。 (2)野生鳥類等及び自然環境に関する資料の収集及び展示を行うこと。 (3)野生鳥類等の生態に係る調査及び研究を行うこと。 (4)前3号に掲げるもののほか、市民の自然環境に関する意識の向上を図るために必要な事業。 | |

| 評価項目 | 評価基準 | 評価 | 特記事項 |
|--------------------------|--|----|--|
| I 履行の確認 (55点) | | | |
| 1 施設全般の管理運営に関する業務 | | | |
| (1)管理体制 | 施設の管理体制が明確になっており、基準に基づいた適切な人員配置がなされているか 安全対策、危機管理体制などが十分に講じられているか | B | 立入調査・資料等で確認 |
| (2)職員研修 | 職員の業務に必要な資質・能力の向上を図るための研修・教育が適切に行われたか | A | 資料等で確認：学会、シンポジウム、研修への参加 |
| (3)利用促進業務 | 利用者拡大のための利用促進業務が適切に行われたか | A | 資料等で確認：各種イベントへの積極的な参加でPRを行っている。 |
| 2 利用者に関する業務 | | | |
| (1)利用状況 | 利用者数・稼働率等は適切な水準であるか ※1 | B | 資料等で確認：大規模イベントの中止などにより利用者数が減少している。 |
| (2)利用者の要望把握等 | 利用者の要望の把握及びその実現策は適切に行われているか | A | 資料等で確認：利用者へのアンケート等により要望把握を行い、イベント内容・接遇等に反映させている。 |
| 3 保守点検並びに清掃等の業務 | | | |
| (1)保守点検業務 | 基準に基づき、保守点検が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か | B | 資料等で確認 |
| (2)清掃・維持業務 | 基準に基づき、清掃業務・維持管理が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か | A | 資料等で確認：通常業務に加えボランティアとの協働で維持管理業務を実施している。 |
| (3)保安・警備業務 | 基準に基づき、保安・警備業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か | B | 資料等で確認 |
| (4)修繕業務 | 基準に基づき、修繕業務が適切に行われたか | A | 立入調査・資料等で確認 |

| | | | |
|------------------|--------------------------------------|---|---------------|
| | 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か | | 適切な修繕を実施している。 |
| 4 自主事業の実施に関する業務 | 事業計画書に沿った自主事業が適切に行われたか | | |
| 5 情報公開・個人情報に係る措置 | 情報公開・個人情報保護に係る措置は適切に行われたか | B | 資料等で確認 |
| 6 管理目標 | 施設の現状を正しく認識し、今後の在り方についての提案は具体化されているか | B | 資料等で確認 |

II サービスの質の評価 (20点)

| | | | |
|----------|--|---|---------------------------------------|
| 1 利用者満足度 | 利用者へのサービスの質を維持・向上させるための提案は具体化されているか 利用者アンケート等を実施し、その結果は妥当であるか | A | 立入調査で確認：アンケートでは、特に職員の野鳥解説について良い評価を得た。 |
| 2 維持管理業務 | 日常清掃業務や衛生管理、備品などの設備の維持管理は適正に行われ、良好な状態で施設の利用が行われているか | A | 台帳で確認 良好な状態が保たれている |
| 3 運営業務 | 事業運営について、サービス水準の向上のための創意工夫が見られるか。 利用許可などの利用者への接客・対応は適切であるか | A | 立入調査で確認 イベント内容等に創意工夫がみられる。 |
| 4 自主事業 | 実施された事業内容は、施設の設置目的に沿い、サービス水準の向上に寄与する質の高いものであるか | | |
| 5 施設の効用 | 施設の効用を最大限に発揮し、設置目的の達成に資することができる管理運営内容であったか | A | 資料等で確認：設置目的である調査研究事業において全国大会の誘致を行った。 |

III サービスの安定性の評価 (10点)

| | | | |
|-------------------|------------------------------|---|--------|
| 1 事業収支 | 指定管理業務の事業収支は妥当であるか ※2 | A | 資料等で確認 |
| 2 経営状況 | 指定管理業務の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※3 | A | 資料等で確認 |
| 3 団体等の経営状況 (年度ごと) | 団体の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※4 | | |

| | |
|---|--|
| <p>【総評 (所管課評価)】</p> <p>施設の設置目的に沿った事業は概ね計画通りに実施されている。</p> <p>環境学習の拠点施設として認知度が高まり小学校の利用のほか、幼稚園の利用も多くなっているが、夏休み期間中の入館者減、大規模イベントの台風接近による中止などの影響で利用者数は前年度を下回っている。</p> <p>8月には全国規模のシンポジウムを誘致するなど、高い専門性を全国に向けPRしている。</p> | <p>合計点 (73)点 / (85)点 ×100 = (86)</p> <p>平均点 (4.2)点</p> |
|---|--|

※施設の性格や設置目的により、評価項目は追加、変更できる。

※評価区分 A (優良) = 協定書等の基準を遵守し、その水準よりも優れた管理内容である。(5点)

B (良好) = 協定書等の基準を遵守し、その水準に概ね沿った管理内容である。(3点)

C (課題含) = 協定書等の基準を遵守しているが、管理内容の一部に課題がある。(1点)

D (要改善) = 協定書等の基準を遵守しておらず、改善の必要な管理内容である。(0点)

※特記事項欄は評価を行った確認方法 (例：立入調査、台帳確認、資料等確認) と当該評価を行った理由を記載する。

※総評欄は、事業計画書等との整合性を検証し、評価、業務の改善方策等を記入する。

【補足資料】

※1 利用状況

| 項目 | 本年度〔平成28年 4～9月〕 A | 前年度〔平成27年 4～9月〕 B | 対比 A-B、A/B | 対比が±20%を超える場 合は増減理由を記載 |
|--------|----------------------|----------------------|-----------------|---------------------------|
| 開館日数 | 159 | 157 | 2、101.2 (%) | |
| 施設利用者数 | 6,878 | 7,175 | -297、95.8 (%) | |
| 施設稼働率 | 86.8% | 85.7% | 1.1 %、101.2 (%) | |
| 事業開催数 | 39 | 36 | 3、108.3 (%) | |

※2 事業収支

(1) 収入

(単位：千円)

| 項目 | 本年度〔平成28年 4～9月〕 A | 前年度〔平成27年4～ 9月〕 B | 対比 A-B、A/B | 対比が±20%を超える場 合は増減理由を記載 |
|--------|----------------------|----------------------|-----------------|-----------------------------|
| 利用料収入 | 578 | 702 | -124、82.3 (%) | 前年度分訂正 664→702 無料入館者比率の増 |
| 指定管理料 | 21,428 | 17,377 | 4,051、123.3 (%) | 正職員採用に伴う人件費増 |
| 自主事業収入 | 0 | 0 | 、 (%) | |
| その他 | 0 | 0 | 、 (%) | |
| 合計 | 22,006 | 18,079 | 3,927、121.7 (%) | 前年度分訂正 18,041→18,079 |

(2) 支出

(単位：千円)

| 項目 | 本年度〔平成28年 4～9月〕 A | 前年度〔平成27年4～ 9月〕 B | 対比 A-B、A/B | 対比が±20%を超える場 合は増減理由を記載 |
|------|----------------------|----------------------|-----------------|---------------------------|
| 人件費 | 12,714 | 10,947 | 1,767、116.1 (%) | |
| 消耗品費 | 831 | 819 | 12、101.4 (%) | 前年度分訂正 820→819 |
| 光熱水費 | 892 | 967 | -75、92.2 (%) | |
| 共済費 | 2,213 | 1,853 | 360、119.4 (%) | 前年度分訂正 1,302→1,853 |
| 委託料 | 2,839 | 996 | 1,843、285.0 (%) | 予算計上の 180 万円の修繕実施 |
| 租税公課 | 0 | 0 | 0、100 (%) | 前年度分訂正 97→0 |
| 修繕費 | 14 | 6 | 8、233.3 (%) | パソコン修理 14,000 円 |
| その他 | 2,421 | 2,617 | -196、92.5 (%) | 前年度分訂正 2,563→2,617 |
| 合計 | 21,924 | 18,205 | 3,719、120.4 (%) | 前年度分訂正 17,698→18,205 |

※3 経営状況分析指標

| 項目 | 本年度〔平成28年 4～9月〕 A | 前年度〔平成27年4～ 9月〕 B | 対比 A-B、A/B | 備考 |
|---------------------|----------------------|----------------------|---------------|-------------------|
| ①事業収支 | 82 | -126 千円 | 千円、 (%) | 指定管理料の増額 |
| ②利用料金比率 | 2.6% | 3.8% | -1.2、68.4 (%) | 有料入館者の減少 |
| ③人件費比率 | 57.9% | 60.1% | -2.2、96.3 (%) | |
| ④外部委託費比率 | 12.9% | 5.4% | 7.5、238.8 (%) | 修繕計画による委託 料の増加 |
| ⑤利用者当たり管理 コスト | 3.1 千円/人 | 2.5 千円/人 | 0.6、124 (%) | 修繕計画による経費 の増加 |
| ⑥利用者当たり自治 体負担コスト | 3.1 千円/人 | 2.4 千円/人 | 0.7、129.1 (%) | 修繕計画による経費 の増加 |

①事業収支：(収入－支出)

事業全体が黒字で施設の管理運営ができていかどうかを確認する。赤字の場合は管理継続性の面での課題を解決し、黒字化のための方策を検討する。

②利用料金比率：(利用料金収入/収入)

収入に占める利用料金の割合。指定管理者の収入源がどこにあり、それが安定したものであるかを確認する。

③人件費比率：(人件費/支出)

支出に占める人件費の割合。支出の中で人件費が減らされすぎていないか、逆に費用がかかりすぎていないかを確認する。

④外部委託比率：(外部委託費合計/支出)

支出に占める外部委託費の割合。外部委託に過度にシフトしていないかを確認する。

⑤利用者当たり管理コスト：(支出/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

⑥利用者当たり自治体負担コスト：(指定管理料/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる自治体の費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

※4 団体等の経営状況(年度毎下期に実施し、上期では行いません。)

| 項目 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 | 備考 |
|-----------|------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| ①自己資本比率 | 98.6 | 99.3 | 99.4 | 99.4 | | |
| ②流動比率 | 323.8 | 742.7 | 727.0 | 698.1 | | |
| ③固定長期適合率 | 96.8 | 96.9 | 96.4 | 96.1 | | |
| ④総資産経常利益率 | 0.3 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | | |
| 評価 | (以上の指標を参考に評価する。) | | | | | |

※貸借対照表と損益計算書を基に計算。太枠内に今年度の数値を記載し、左側に過去4年分を記載。

①自己資本比率

総資産(資産合計)に占める自己資本(純資産合計)の割合を示した指標。どれだけ借金に頼らず経営をしているかを示す。比率が高いほど借金(負債合計)に頼る割合が低く、経営が安定していることを示す。一般的には、70%以上なら理想企業、40%以上なら倒産しにくいとされている。

$$\text{自己資本比率 (\%)} = \text{自己資本} \div \text{総資産} \times 100 \quad \text{【例】 } 800 \div 2,000 \times 100 = 40.0\%$$

$$\text{【公益法人会計の場合：正味財産計} \div \text{資産計} \times 100 \text{】}$$

②流動比率

団体の短期的な支払い能力を示す指標。1年以内に現金化できる試算を「流動資産」、1年以内に支払いを要する負債を「流動負債」と言い、「すぐに準備できるお金」と「すぐに返さないといけないお金」のバランスを比較する。流動資産(すぐに準備できるお金)の方が多いほど、支払い能力が高いことを示す。100%以上であれば問題ない。100%未満であれば資金繰りが苦しいとされる。

$$\text{流動比率 (\%)} = \text{流動資産} \div \text{流動負債} \times 100 \quad \text{【例】 } 1,100 \div 700 \times 100 = 157.1\%$$

③固定長期適合率

固定資産をどの程度、自己資本(純資産合計)と固定負債で賄っているかを示す指標。土地や建物など、この先1年以上換金できない、または換金しない固定資産を返済義務のない自前の資金である自己資本(純資産合計)と長期で調達したお金(固定負債)でどれだけ賄えるかを見る。100%未満であれば問題ないが、100%以上の場合は固定資産の維持調達について流動負債にも依存していることを示すことから、資金繰りが苦しいと考えられるとされる。

$$\text{固定長期適合率 (\%)} = \text{固定資産} \div (\text{固定負債} + \text{自己資本}) \times 100 \quad \text{【例】 } 900 \div (500 + 800) \times 100 = 69.2\%$$

$$\text{【公益法人会計の場合：固定資産} \div (\text{固定負債} + \text{正味財産計}) \times 100 \text{】}$$

④総資産経常利益率

団体の総合的な収益力を示す指標。団体の総資産(資産合計)に対して、どれだけ経常利益を稼ぎ出しているかを示す。比率

が高いほど資本を効率的に運用し、収益を上げている。

$$\text{総資本経常利益率} = \text{経常利益} \div \text{総資産} \times 100 \quad \text{【例】 } 200 \div 2,000 \times 100 = 10.0\%$$

【公益法人会計の場合：正味財産増減額 ÷ 総資本 × 100】

■貸借対照表（例）

| 【資産の部】 | 【負債の部】 |
|--------------|---------------|
| 流動資産 | 流動負債 |
| 現金及び預金 400 | 買掛金 400 |
| 受取手形 500 | 短期借入金 300 |
| 有価証券 200 | 流動負債合計 700 |
| 流動資産合計 1,100 | 固定負債 |
| 固定資産 | 社債 300 |
| 建物及び構築物 200 | 退職給付引当金 200 |
| 土地 500 | 固定負債合計 500 |
| 投資有価証券 200 | 負債合計 1,200 |
| 固定資産合計 900 | 【純資産の部】 |
| 資産合計 2,000 | 資本金 600 |
| | 利益剰余金 200 |
| | 純資産合計 800 |
| | 負債純資産合計 2,000 |

■損益計算書（例）

| | |
|------------|-------|
| 売上高 | 3,000 |
| 売上原価 | 1,200 |
| 売上総利益 | 1,800 |
| 販売費及び一般管理費 | 1,200 |
| 広告 | 700 |
| 人件費 | 500 |
| 営業利益 | 600 |
| 営業外収益 | 200 |
| 受取利息 | 200 |
| その他 | 0 |
| 営業外費用 | 600 |
| 支払利息 | 200 |
| 社債利息 | 0 |
| 経常利益 | 200 |
| 特別利益 | 100 |
| 外国為替 | 100 |
| 特別損失 | 50 |
| 固定資産売却損 | 50 |
| 税引前当期純利益 | 250 |
| 法人税・住民税等 | 50 |
| 当期純利益 | 200 |

5 利用者からの苦情の内容とそれに対する市・指定管理者の対応や市から指定管理者への指導状況

○設備の老朽化による故障・破損について随時、市へ報告し対応策を協議いたしました。
（電話設備・漏水・公園入口看板・視聴覚室アンプ故障・水系循環回復システムなど）

6 利用者アンケートの結果

○私の町にも鳥がいる公園があるが、このような施設はないので、とても興味深く楽しかったです。良い施設だと思いました。
○子どもが虫が大好きです。顕微鏡で初めて観察して喜んでいました。
○夏休みイベントのダンゴムシレース・うちわ作りをして楽しかったです。
○観察方法や鳥について、丁寧に説明していただき良かったです。また来たいです。