

「米子駅南北自由通路と駅南広場にかかる市民説明会」における質疑等について

下記の日程で開催いたしました「米子駅南北自由通路と駅南広場にかかる市民説明会」において、多くの住民の方からご意見・ご質問をいただきました。

いただきましたご意見につきましては、事業を進める中で参考とさせていただきながら、引き続き、協議・検討を重ね、反映できるものは反映したいと考えております。

なお、「意見提出票」でいただきましたご意見等、及び、ご意見に対する市の考え方につきましては、「意見提出票」で寄せられたご意見・ご質問一欄 のとおりです。

1 「米子駅南北自由通路と駅南広場にかかる市民説明会」概要

- ・ 開催日時：平成28年10月9日（日）午前10時から正午まで
- ・ 開催場所：ふれあいの里 1階 大会議室
- ・ 来場者数：119人

2 意見提出票による提出者数 30人（提出意見数：91件）

なお、意見提出票によるご意見につきましては、パブリックコメントでの取り扱いと同様、住所・氏名をご記入いただいた方のみを対象としております。（匿名等の方につきましては、今回の集計には加えておりませんが、貴重なご意見として、業務の参考とさせていただきます。）

「意見提出票」で寄せられたご意見・ご質問一覧

意見提出者数 30人

意見提出件数 91件

意見の概要	意見に対する市の考え方
<p>計画全体について 39件</p>	
<p>長期的、全体的なまちづくりのビジョンの中での事業だと思いますが、どういうビジョンの中での事業なのかが分かりにくく感じます。現在の問題への対応の寄せ集めではなく、ビジョンの発信とそこでの各事業の整合性を大事にしたいです。（米子市の総合計画との整合性）</p>	<p>本事業は、本市の総合計画や中心市街地活性化基本計画に位置付けられた事業であり、交通結節点としての都市交通の円滑化、歩行者等の利便性の向上などを図るものですが、JRが検討されている新駅ビルの整備と併せ、駅周辺のにぎわいの創出に努めたいと考えております。</p>
<p>連絡通路を作るだけではダメだと思うので、それに伴う駅周辺の活性化も同時に検討していただきたい。 山陰本線の電化では大きな資金を市民から集めた歴史もあるので、関係の盛り上げに力を注ぐべきでしょう。米子市周辺西部地域の観光は今後充分発展できるので、その入り口としても大切ですね。 パネラーの言う通り、今、米子からどんどん色んな物、人、店が松江に流れていってる状況だと思います。危機感を持って米子を良くしたいです。</p>	<p>皆様からいただきましたご意見も参考にしながら、引き続き、三者（鳥取県、JR米子支社、米子市）で協議・検討を重ね、今後の詳細設計に反映できるものは反映したいと考えております。</p>
<p>駅改修事業をふるさと納税の目的事業にして欲しい。（特別なお返し品もあり）</p>	<p>いただきましたご意見は、今後の協議の中で参考とさせていただきますと考えております。</p>
<p>米子市としてできる範囲は「自由通路と南側整備」であり、駅舎、駅ビルについては範囲外である。そのことを参加者に理解してもらった上で、進めるべきであったと思う。 南北自由通路はあった方が良かったが、60億は高すぎるのではないかと。補償金の中身がよくわからない。 費用の内訳がおおざっぱすぎるので、細かく具体的に公表してください。 説明を聞いて、市民のニーズ、利用者のニーズに合っているかという点で、説明のあいまいさが目立ち、具体性にかける点が多かったように思いました。 米子の玄関口としてふさわしい都市環境という大義の方向性、具体性が見えない。市民のコンセンサスがとれるよう、駅周辺の状況を再整理して、どのように問題解決をしていくのかを明示してほしい。</p>	<p>本事業につきましては、平成27年度と平成28年度に2回のパブリックコメントを実施し、さらに地元説明会や市民説明会などにより情報の提供に努めてきたところです。 今後も、事業内容等をより判りやすく具体的に情報提供し、市民の皆様にご理解をいただけますよう努めてまいります。</p>
<p>鳥取県西部地域公共交通活性化協議会の交通網形成計画、実施計画との整合性について、ご説明頂き、もしも連携が不十分であれば、連携を強めて頂きたいと思えます。</p>	<p>関係機関、部局との連携を図りながら、事業を進めてまいります。</p>
<p>米子市は、自家用車の使用率が非常に高いです。駅周辺の整備によって、人が集う工夫として、いかに公共交通、JRを利用してもらうかにも時間を費やしたら良いと思えます。</p>	<p>皆様からいただきましたご意見も参考にしながら、引き続き、三者（鳥取県、JR米子支社、米子市）で協議・検討を重ね、今後の詳細設計に反映できるものは反映したいと考えております。</p>
<p>市民の期待は、（あるとすれば）「駅周辺（北側の）にぎわい」と思えた。</p>	<p>駅周辺の賑わい創出に向け、三者（鳥取県、JR米子支社、米子市）が共通認識を持ち、協議を進めており、現在、JRで新駅ビルの事業主体、機能、規模等について検討していただいております。</p>
<p>賛成する市民の声は多いですか。</p>	<p>これまでに、地元自治会や経済団体などから、事業実施に向けての要望書をいただいております。また、パブリックコメントにおいても、賛成の意見を多数いただいております。</p>

身内だけで進めている事業のように思われる。	本事業につきましては、平成22年度から学識経験者等の各分野の専門家の方のご意見を伺いながら、検討を重ねてまいりました。現在は、三者（鳥取県、JR米子支社、米子市）において協議・検討を進めているところでございます。
湖山キャンパスとの接続性が重要な鳥取大学医学部の施設の入居については、検討されたか。	新駅ビルは、現在、JRで事業主体、機能、規模等について検討していただいているところですが、本市が、鳥取大学医学部の入居について、検討は行っておりません。
高架の予算との比較が知りたい。	現在、鉄道の高架化についての事業費を算出しておりませんが、平成8年に高架化の試算をしており、約500億円の事業費を算出しております。
運営費、減価償却、耐用年数が不明。	平成29年度に実施予定の詳細設計において設置します設備等が決定いたしますと維持費等、管理に係る詳細な算定が行えると考えております。
今後の説明会のスケジュールを教えてください。	現時点で、今後の説明会の計画はございませんが、事業内容等をより判りやすく具体的に情報提供し、市民の皆様にご理解をいただけますよう努めてまいります。
オガールプロジェクトを参考にして下さい。	街づくりの成功例として、参考にさせていただきたいと思えます。
事業費の内訳（国、県、市、その他）の負担割合を示してほしい。（市民の方には分かりにくいので）	国の交付金につきましては、交付率は55%です。なお、鳥取県からの財政支援について、今後、詳細な協議を行うこととしております。
今回の事業の責任者の方の名前を市、JRとも教えてください。	本事業の責任者は、事業主体である本市の市長です。
JR米子支社が米子市にあることで、米子市には、どれくらいの財政的メリットがありますか。	本市有数の民間企業でありますので、税収面だけでなく、住民の方の雇用の場であるなど、様々な面で貢献をいただいております。
JRにまかせっきりでなく、市民に情報を公開し、目的を明確にして欲しい。 この計画をJRさんは喜んでいますが。 市の方は、JRに責任を押し付けているだけに感じます。	本事業を進めるにあたり、三者（鳥取県、JR米子支社、米子市）で協議・検討を行いながら、事業着手に向け共通認識を持ち、協力して取り組んでおります。
JRに今の駅ビルを補強して使ってもらおうという選択は出来ないのか。	本事業を進めるにあたり、JR米子支社ビルが支障するため、一部解体する必要があります。このため、支社ビル全体を耐震化をして使用することは困難です。

<p>事業を進める必要性が感じられない。 現在の案は、絶対にこのまますすめるべきではないと分かりました。60億円を使うのであれば、もっと有効に使う方法があり、今回の計画では税金がむだになってしまいます。(今回の説明会で、市の方の対応に非常に憤りを感じています。)</p> <p>ただの歩道橋をつくって、米子の活性化にと思えない。 車社会の米子市で、いくら駅舎を新しくしても、人は集まってこないのではないか。 「市の玄関口」という言葉をよく聞くが、今の駅ビルの方が玄関口としてふさわしい様に思える。 駅ビルの発展や企業誘致もふまえ、事業を再度見直した方が良いかと。 誰のために進めている事業なのかよくわからない。</p>	<p>本事業は、交通結節点としての都市交通の円滑化、歩行者等の利便性の向上などが図られるもので、本市の発展、まちづくりのためには必要で重要な事業であると考えております。</p>
<p>現在、最高に高い資材等建設費高騰時下で事業計画を立てず、2020オリンピック終了後を目指して、プロセスを重視して、米子の誇りとなる駅舎を創造して下さい。 スケジュールありきで進められない様にしてほしい。 スケジュールを見直してください。</p>	<p>現在の計画案が妥当であると考えており、この案で進めてまいりたいと考えております。</p>
<p>JRの利便性を考えていると思うが、建物の真ん中を通す理由がわかりません。「自由通路」と「JR駅」の利便性がうまく分けられていない感想です。(※現支社ビルの東端に自由通路を設置したほうが良いのではとの意見を図示した記載有り)</p> <p>予算が上がっても、収益性がFCR4～5%を基準に再計画するべき。</p>	<p>既に整備済みのJRの跨線橋や駅南広場との関係から、現在の計画としております。</p> <p>本事業は、公共事業であるため、収益性は考慮しておりません。</p>
<p>自由通路・駅南広場等について 20件</p>	
<p>完成後の実験として自転車通行を取り扱うのではなく、当初から、自転車を設計条件に含めるべきではないか？(自由通路には、バリアフリーの観点から車いす、障がい者の方なども通行されるが、自転車との共存をどう図るのか。待避所や通行区分の設定はあるのか？、)</p>	<p>自転車通行につきましては、交通弱者である子ども、高齢者等との接触事故等を考慮し、試行により安全性が確認されましたら、押し引き通行に限り可能にしたいと考えております。 なお、自転車専用レーンについては、駅舎、新駅ビル、自由通路の歩行者動線が交差することから、計画しておりません。</p>
<p>エレベーター、階段はあるが、自転車を押していけるスロープを設定するべきでは？</p>	<p>自転車用のスロープにつきましては、自由通路から広場までのスロープ延長が大変長くなり、広場の機能に支障を及ぼす恐れがあるため、設置する予定はございません。</p>
<p>将来の新幹線等を見越した線路上施設の高さ確保。 自由通路もふまえ、屋上スペースの活用をして欲しい。 休憩スペースは、もっと広くして頂きたい。 鉄道ファンが来る駅、例えば、休憩スペースからの撮影や、これはJR側主体となるが、50m程度電車を体験運転できるイベント等で観光につなげることもできると考えます。 JRの利用者数及び駅エリアへの入り込み人口を確実に増やす大無料駐車場が必要。 鉄道利用者にとっては、余計な上下移動が増えて利便性が低下するのではないか。 南広場は、すべての車が同じ出入り口になっているので、そこでまた渋滞がおきるような気がする。</p> <p>列車乗降の駅利用については、変更ないのか。改札口は今のままか。南側から北側に渡り、降りてから改札口に向かうのか。</p>	<p>皆様からいただきましたご意見も参考にしながら、引き続き、三者(鳥取県、JR米子支社、米子市)で協議・検討を重ね、今後の詳細設計に反映できるものは反映したいと考えております。</p> <p>自由通路から北側の駅舎2階にある改札口に直接連絡しております。</p>
<p>駅前交番も壊すのか。新しいのにもったいない。</p>	<p>駅前交番につきましては、変更の予定はございません。</p>

駅の南側に、現在北の広場と同じものを作るだけではなく、商業やビジネスを県外から呼び入れる事業へつなげて欲しい。	駅南開発につきましては、JR米子支社をはじめ、経済界や鳥取県とも協力しながら、開発事業者のご意見を伺うなど、開発の可能性を模索してまいりたいと考えております。
駅南広場の実現であるが、以降の計画として今後駅南の土地利用をどうしていくのかについて、市のビジョンはあるか？目久美町だけでなく、大谷町、陰田町、長砂町などを含めた土地利用についてお聞かせ願いたい。	
駅南広場を造り、米子駅と連携を高めることには意義があると思いますが、駅南広場の機能（駐車場、駐輪場）が少なく（用地買収の問題はあると思いますが）、事業費に対して費用対効果が望めないのではと感じた。	
駅南側にも、トイレ、身障者にも使いやすいトイレが設けられるのか、また、そのトイレは、だれが管理するのか。（市orJR）	駅北側及び駅南側の自由通路の1階にバリアフリーに配慮したトイレを計画しており、管理は、本市の予定です。
駅南広場のバスターミナルについて、北側と分けることによって、混乱が起きるのではないのだろうか。（利用者の中には地元住民でない人たちも数多くいると思う。）	路線バスについては、駅北広場をバスターミナルとして、駅南広場は停留所として利用する可能性があるかと伺っており、バスの停留スペースとして計画しております。
駅前通りと駅裏中央線を結ぶ（3差路をなくす）。 話自体が、歩行者連絡通路からスタートしているように感じるが、車が通れる道をつくる考えはないでしょうか。JR米子支社の上を通るべたふみ坂のような・・・。	駅前通りと米子駅裏中央線を直接結ぶことについては、事業規模が大きすぎることなどから、現在考えておりません。
南広場にアクセスする市道も広げる計画はあるのか、また、いつ頃なのか。	現在、南広場にアクセスする市道の広げる計画はございませんが、駅南広場整備に併せ、歩道整備等の改善は必要であると考えております。
今後、詳細設計にて、通路幅や位置の都決変更は可能なのでしょうか。	都市計画決定の変更は可能でございますが、通路幅、設置位置は、現計画で進めてまいりたいと考えております。

意匠について 11件

デザインコンペの手法も含め、どのようなプロセスを経るのが最良と考えるか。 駅デザインをコンペ形式にして欲しい。 コンペは絶対にしてください。	新たな米子駅などはJRの施設であるため、本市が主体となつて、コンペ、プロポーザルを実施することは考えておりません。
周知、新たな都市開発につなげるためには、実用性だけでなく、ビジュアル面を考えるなどして、一つの建物としての知名度を持たせてあげないと、利用客の増加にはつながらないと思う。 デザインに関しては、米子工業、高専など建築学科のある学校もあるので、もっと巻き込んでほしい。 機能も大事だが、見た目も大事になってくると思うが、このまま大人の意見だけくみとっていると、無難なデザインになってしまいそうな不安もある。高校生などの学生が県外に出て、米子を紹介するのに自慢できるものにするべきではないだろうと思う。 米子駅舎のデザインは、まだ未定だと思いますが、イメージパースのようなどこにもあるありきたりなデザインだと、米子らしさを感じることができないと思います。米子らしさのある魅力的なデザインになることを望みます。 市・県・JRが一体となって取り組んでいる姿勢が見受けられない。米子市の顔である駅が整備されデザイン的にも機能的にも一体感のあるものにしていただきたい。	施設の意匠等につきましては、本市が整備します自由通路と、JRが整備します駅舎などと調整が必要であり、引き続き、JR米子支社と協議を行い、詳細設計において検討したいと考えております。

<p>駅ビル、駅舎、バスターミナル、駐車場、だんだん広場等可能な限り一体的にデザインすべきと考えるが、どの程度可能か、また、その理由は。</p>	<p>施設の意匠等につきましては、本市が整備します自由通路と、JRが整備します駅舎などと調整が必要であり、引き続き、JR米子支社と協議を行い、詳細設計において検討したいと考えておりますが、駅北広場については、大規模な再整備を行う予定はございませんので、バスターミナル、だんだん広場まで含めた一体的なデザインについては、考えておりません。</p>
<p>1月に都決審議、2月に都決とのことですが、2月に都決をするということは、自由通路の幅員、位置、階段の位置などがすべて決定するという事と考えます。すなわち、2月の段階で、設計デザインが決定しているということになるのではないのでしょうか。（つまり、設計は終了している？）</p>	<p>都市計画決定は、自由通路幅員や位置などを決定するものであり、デザイン等を含め詳細につきましては、詳細設計において決定いたします。</p>
<p>こんな夢のないデザインは誰が設計したのですか。</p>	<p>本市が作成した計画案ですが、デザイン等につきましては、詳細設計において決定いたします。</p>
<p>市民への周知・市民参画等について 10件</p>	
<p>市民をまきこんだ広い議論をして、みんなで米子駅について盛り上げられたらいいなと思います。JRさんもまきこんで全体的に魅力的な駅にしていきたいです。（JRさんもまきこんで全体的に魅力的な駅にしていきたいです。）</p>	<p>三者（鳥取県、JR米子支社、米子市）において協議・検討を進めているところでございますが、今後も、住民の皆様には事業内容等をより判りやすく具体的に情報提供し、ご理解をいただけますよう努めてまいります。</p>
<p>今回の自由通路整備にあたり、身障者等の意見を直接聞いているのか。</p>	<p>本事業について、障がい者団体等と協議は行っており、今後も引き続き協議を行っていきたくと考えております。</p>
<p>知人と話しているときなど南北一体化や米子駅改築などの話を知らない人が多いため、利用者でも多い学生に対しての説明を行うことで、若い世代に伝えることをしてほしい。</p>	<p>本事業につきましては、平成27年度と平成28年度に2回のパブリックコメントを実施し、さらに地元説明会や市民説明会などにより情報の提供に努めてきたところです。</p>
<p>学生立場からすると、いつのまにここまで決まったの？というイメージだが、利用者も多いであろう学生に説明する努力はされてこられたのか。</p>	<p>今後も、事業内容等をより判りやすく具体的に情報提供し、市民の皆様にご理解をいただけますよう努めてまいります。</p>
<p>市民への説明が非常に少なかったという意見が多かったですが、今後、どのように進めていくのか具体的にお答えください。</p>	<p>本事業につきましては、平成22年度から学識経験者等の各分野の専門家の方のご意見を伺いながら、検討を重ねてまいりました。現在は、三者（鳥取県、JR米子支社、米子市）において協議・検討を進めているところでございます。</p>
<p>他地域での連絡通路の成功例、問題点等は参考になるので、HP等で公開していただくと市民も参考になると思います。</p>	<p>パブリックコメントにおいていただきましたご意見等を参考にしながら、設計等を行っております。</p>
<p>決まってから発表するというようなお話があったが、決まってから市民に伝えても、それは、市民の為になるのでしょうか。</p>	<p>これだけのプロジェクトで今の時点で専門家の意見が、どれだけ反映されているか疑問です。</p>
<p>米子市とJRのプロジェクトをプロデュースする立場の人がいないと、前に進めない。</p>	<p>パブリックコメント無視しないで。</p>

市民説明会について 8件	
J Rの駅ビルと自由通路の連続的な利用法の概要が必要だと存じます。そういう意味では、このようなフォーラムは、今後、J R側の責任者が出席される必要があると存じます。米子市とJ Rで進めるということだが、話を聞いていると、「そこはJ R」などの回答があり、バラバラ感、そして、情報のシェアリングができていない気がした。今回の説明会でJ Rの方をよんでおけば、すべての質問に答えられるだろうし、もったいないと思った。本日の会に、J Rの方がパネラーとして参加していないのは、なぜかと思えます。「支社ビルだから思い通りにはなりませんよ」と言われている様で、参加した市民に分かりにくいし展望が見えませんでした。	今回の市民説明会は、本事業の概要や都市計画決定のスケジュールを説明し、さらに米子駅周辺のまちづくりについてパネルディスカッションを行ったもので、本市が主体となって実施したものです。
説明会の時間が短い。今後、何度かして頂きたい。	説明会終了時刻が、予定を超えてしまい、ご迷惑をおかけいたしました。今後、同様の説明会を行う際には、時間設定など再考したいと考えております。
今回の会議、時間配分が上手くいっていない。平日夜に3時間ぐらい確保するべきでは？	
パネルディスカッションの演者メンバーには「慎重派」が入っていない。これでは、議論が深まらないのでは。	市民説明会のパネリストにつきましては、米子駅周辺のまちづくりの観点から、ご参加いただいたもので、本事業の推進という観点で選定したものではありません。
パネルディスカッションになっていないのでは？	米子駅周辺のまちづくりについて、パネラーそれぞれの見識からご発言をいただけたと思っております。
市役所の方々には、とにかく今日の説明会だけで、「乗り切った、乗り切った」とか思わないでほしい。	本説明会だけでなく、今後も、事業内容等をより判りやすく市民の皆様様に具体的に情報提供し、ご理解をいただけますよう努めてまいります。
その他 3件	
2015及び2016パブリックコメントを公表してほしい。	2015年、2016年に実施しましたパブリックの結果につきましては、本市ホームページに掲載しております。
1月予定の都市計画審議会の予定日を公開してください。また、審議会を公開としてください。	本事業に係る都市計画審議会の日程につきましては、現時点では確定しておりません。なお、当該審議会は公開となっております。
県などで、観光向けサイクリングロードが整備されており、駅直結のレンタサイクル業などを誘致して頂きたい。(一畑電鉄にGIANT STOREができていますので参考にして頂きたい。)	米子市観光協会が、米子駅地下駐輪場において、自転車レンタルサービスを実施しております。