

## 平成24年度上期「伯耆古代の丘公園」モニタリング評価表 [平成25年1月]

施設名	伯耆古代の丘公園	
施設所管課	淀江支所よどえまちづくり推進室 (TEL:0859-56-3164)	
指定管理者名	団体名	株式会社 白鳳
	所在地	米子市淀江町福岡1548-1
指定期間	平成23年4月1日 ~ 平成28年3月31日	
選定方法	非公募	
施設の設置目的	本市固有の優れた歴史遺産を生かし、市民の歴史に関する意識の向上及び歴史教育の振興を図る	
主な実施事業	上淀廃寺、向山古墳群の隣接地に整備され、古代の生活や文化を体験できる施設。古代ハスの園、弥生村、古代体験の館などがあり、観光施設として、また体験施設として市民に親しまれている。	

評価項目	評価基準	評価	特記事項
<b>I 履行の確認 (60点)</b>			
1 施設全般の管理運営に関する業務			
(1)管理体制	施設の管理体制が明確になっており、基準に基づいた適切な人員配置がされているか 安全対策、危機管理体制などが十分に講じられているか	B	聞き取り調査
(2)職員研修	職員の業務に必要な資質・能力の向上を図るための研修・教育が適切に行われたか	B	聞き取り調査
(3)利用促進業務	利用者拡大のための利用促進業務が適切に行われたか	B	資料及び聞き取り調査
2 利用者に関する業務			
(1)利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準であるか 補足資料※1	B	資料確認
(2)利用者の要望把握等	利用者の要望の把握及びその実現策は適切に行われているか	B	資料及び聞き取り調査
3 保守点検並びに清掃等の業務			
(1)保守点検業務	基準に基づき、保守点検が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料確認
(2)清掃・維持業務	基準に基づき、清掃業務・維持管理が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料及び立ち入り調査
(3)保安・警備業務	基準に基づき、保安・警備業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料及び立ち入り調査
(4)修繕業務	基準に基づき、修繕業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	B	資料及び立ち入り調査
4 自主事業の実施に関する業務	事業計画書に沿った自主事業が適切に行われたか	B	資料及び台帳確認
5 情報公開・個人情報に係る措置	情報公開・個人情報保護に係る措置は適切に行われたか	B	聞き取り調査
6 管理目標	施設の現状を正しく認識し、今後の在り方についての提案は具体化されているか	B	聞き取り調査

II サービスの質の評価 (25点)			
1	利用者満足度	利用者へのサービスの質を維持・向上させるための提案は具体化されているか 利用者アンケート等を実施し、その結果は妥当であるか	B 資料及び聞き取り調査
2	維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理、備品などの設備の維持管理は適正に行われ、良好な状態で施設の利用が行われているか	B 立ち入り及び聞き取り調査
3	運營業務	事業運営について、サービス水準の向上のための創意工夫が見られるか。 利用許可などの利用者への接客・対応は適切であるか	B 立ち入り及び聞き取り調査
4	自主事業	実施された事業内容は、施設の設置目的に沿い、サービス水準の向上に寄与する質の高いものであるか	B 資料及び聞き取り調査
5	施設の効用	施設の効用を最大限に発揮し、設置目的の達成に資することができる管理運営内容であったか	B 資料及び聞き取り調査

III サービスの安定性の評価 (15点)			
1	事業収支	指定管理業務の事業収支は妥当であるか 補足資料※2	B 資料確認
2	経営状況	指定管理業務の経営状況分析指標の結果は妥当であるか 補足資料※3	B 資料確認
3	団体等の経営状況 (年度ごと)	団体の経営状況分析指標の結果は妥当であるか 補足資料※4	

<p>【総評 (所管課評価)】</p> <p>公園で一番のセールスポイントであるハスの開花時期には早朝開園を実施するなど、月替わりのロービー展を開催する等集客に努めている。</p>	<p>合計点 57点/95点 ×100=60点 平均点 3.0点</p>
--	--

※施設の性格や設置目的により、評価項目は追加、変更できる。

※評価区分 A (優良) = 協定書等の基準を遵守し、その水準よりも優れた管理内容である。(5点)

B (良好) = 協定書等の基準を遵守し、その水準に概ね沿った管理内容である。(3点)

C (課題含) = 協定書等の基準を遵守しているが、管理内容の一部に課題がある。(1点)

D (要改善) = 協定書等の基準を遵守しておらず、改善の必要な管理内容である。(0点)

※特記事項欄は評価を行った確認方法 (例: 立入調査、台帳確認、資料等確認) と当該評価を行った理由を記載する。

※総評欄は、事業計画書等との整合性を検証し、評価、業務の改善方策等を記入する。

【補足資料】

※1 利用状況

項目	本年度〔平成24年4～9月〕 A	本年度〔平成23年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える場合は増減理由を記載
開館日数	174	174	0、100.0 (%)	
施設利用者数	7,092	7,746	-653、91.6 (%)	
施設稼働率	100.0	100.0	0、100.0 (%)	
事業開催数	1,591	1,561	30、101.9 (%)	

※2 事業収支

(1) 収入

項目	本年度〔平成24年4～9月〕 A	本年度〔平成23年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える場合は増減理由を記載
利用料収入	1,115,662	1,231,000	-115,338、90.6 (%)	
指定管理料	9,879,048	9,666,667	212,381、102.2 (%)	
自主事業収入	710,500	707,862	2,638、100.4 (%)	
事業雑収入	762,657	342,113	420,544、222.9 (%)	雇用助成金等
合計	12,467,867	11,947,642		

(2) 支出

項目	本年度〔平成24年4～9月〕 A	本年度〔平成23年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える場合は増減理由を記載
人件費	8,000,698	8,063,749	-63,051、99.2 (%)	
消耗品費	140,763	111,624	29,139、126.1 (%)	購入時期の差異
光熱水費	1,654,749	1,401,746	205,003、118.0 (%)	支出状況により調整
修繕費	614,720	315,820	298,900、194.6 (%)	
公園管理費	114,294	246,648	-132,354、46.3 (%)	
業務委託費	376,667	257,263	119,404、146.4 (%)	草刈作業が多かったため
その他	809,453	516,070	293,383、156.8 (%)	売店仕入が多かったため
合計	11,711,344	10,912,920		

※3 経営状況分析指標

項目	本年度〔平成24年4～9月〕 A	本年度〔平成23年4～9月〕 B	対比 A-B、A/B	備考
①事業収支	756,523	1,034,722	-278,199、73.1 (%)	
②利用料金比率	0.089	0.103	-0.014、86.4 (%)	
③人件費比率	0.683	0.739	-0.056、92.4 (%)	
④外部委託費比率	0.032	0.024	0.008、133.3 (%)	
⑤利用者当たり管理コスト	1,651.3	1,408.8	242.5、117.2 (%)	
⑥利用者当たり自治体負担コスト	1,393.0	1,248.0	145.0、111.6 (%)	

①事業収支：(収入－支出)

事業全体が黒字で施設の管理運営ができていどうか確認する。赤字の場合は管理継続性の面での課題を解決し、黒字化のための方策を検討する。

②利用料金比率：(利用料金収入/収入)

収入に占める利用料金の割合。指定管理者の収入源がどこにあり、それが安定したものであるかを確認する。

③人件費比率：(人件費/支出)

支出に占める人件費の割合。支出の中で人件費が減らされすぎていないか、逆に費用がかかりすぎていないかを確認する。

④外部委託比率：(外部委託費合計/支出)

支出に占める外部委託費の割合。外部委託に過度にシフトしていないかを確認する。

⑤利用者当たり管理コスト：(支出/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

⑥利用者当たり自治体負担コスト：(指定管理料/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる自治体の費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

※4 団体の経営状況(年度毎下期に実施し、上期では行いません。)

5 利用者からの苦情の内容とそれに対する市・指定管理者の対応や市から指定管理者への指導状況

特になし

6 利用者アンケートの結果

ハスをはじめとする草花や企画の月替わりローピー展の評価や、古代体験を喜ばれたものが多数を占めた。  
一方で、物見やぐらの登頂禁止など老朽による施設の不備についての対策を求めるものがあった。