

米子市の生活排水処理に関する市民意識調査
集計結果報告書

平成30年9月

米子市下水道部

目次

| | |
|----------------------|--------|
| 調査概要 | - 1 - |
| 1 調査目的 | - 1 - |
| 2 調査対象区域 | - 1 - |
| 3 抽出方法及び調査実施件数 | - 1 - |
| 4 調査時期 | - 1 - |
| 5 回収結果 | - 1 - |
| アンケート集計結果 | - 2 - |
| 1 回答者の属性について | - 2 - |
| 2 川や水路について | - 4 - |
| 3 生活排水の処理について | - 6 - |
| 4 生活排水対策について | - 10 - |
| 5 クロス集計 | - 12 - |
| 6 自由意見まとめ | - 20 - |
| 7 考察のまとめ | - 23 - |
| 参考資料 | - 24 - |
| アンケート調査票 | - 25 - |
| アンケート実施区域図 | - 29 - |

平成30年9月27日
米子市下水道部

生活排水処理に関する市民意識調査について

本市では、生活環境の改善や生活排水による川や海の水質汚濁を防止するため、公共下水道整備などの様々な取組を推進しています。

本市弓浜部の生活排水処理対策は遅れていますが、各種汚水処理手法の有する特性、経済性等を総合的に勘案するとともに、地域の特性や実態、人口減少等の社会情勢の変化を考慮した上で、国の新マニュアルに基づく経済比較により検討を重ねた結果、公共下水道による整備が有利であるとの結論を得ました。

しかしながら、公共下水道の整備完了には相当の期間を要すると見込まれることから、汚水処理手法を効果的に組み合わせて、持続的な汚水処理システムの早期構築を目指すことが必要です。

このため、本市の今後の生活排水処理対策の整備方針を立てる上での資料として、公共下水道の整備が遅れている弓浜地区にお住いの方を対象に生活排水処理対策に関する市民意識調査を実施しました。

アンケート結果については、本市の生活排水対策方針の策定に当たり、参考とさせていただきます。

調査概要

1 調査目的

本市の生活排水処理対策策定のための資料とするため。

2 調査対象区域

弓浜地区 ※一部整備済区域を含む

3 抽出方法及び調査実施件数

住民基本台帳データから無作為抽出し、アンケート調査票を郵送配布・回収

4 調査時期

平成30年7月(6月26日発送 7月20日締切り)

5 回収結果

配布数 3,348件

回収数 1,406件

回収率 42.0%

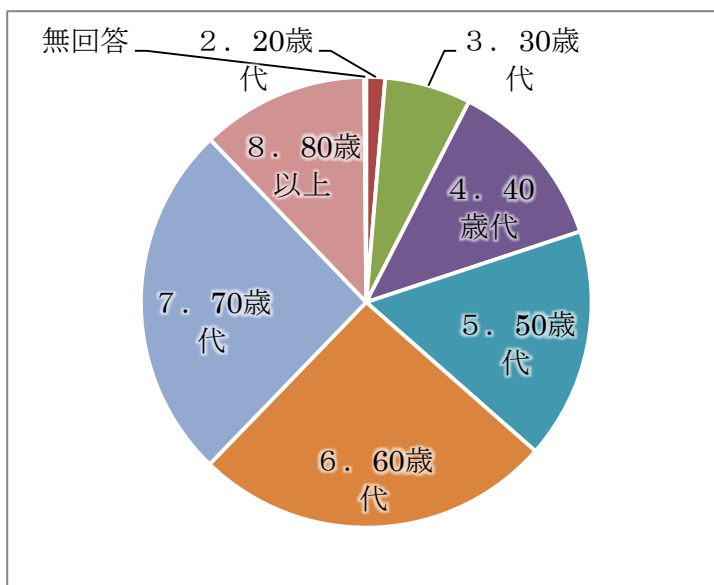
アンケート集計結果

1 回答者の属性について

問1 あなたの年代をお答えください。

1. 20歳未満 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳代
6. 60歳代 7. 70歳代 8. 80歳以上

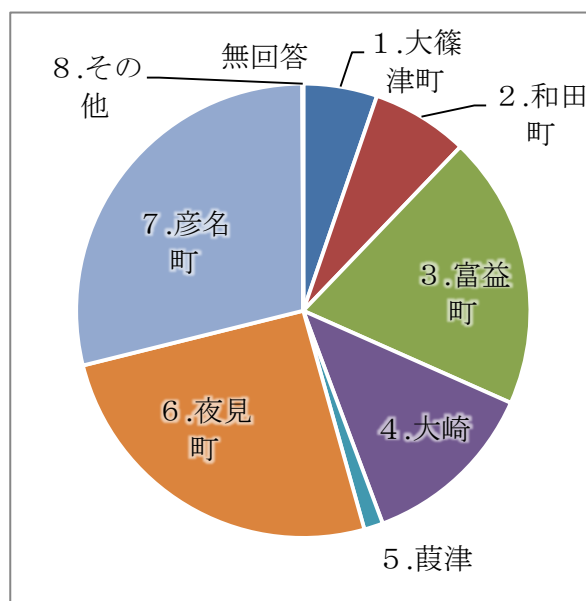
| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|----------|-------|-------|
| 1. 20歳未満 | 0 | 0.0% |
| 2. 20歳代 | 19 | 1.4% |
| 3. 30歳代 | 87 | 6.2% |
| 4. 40歳代 | 174 | 12.4% |
| 5. 50歳代 | 233 | 16.6% |
| 6. 60歳代 | 362 | 25.7% |
| 7. 70歳代 | 360 | 25.6% |
| 8. 80歳以上 | 169 | 12.0% |
| 無回答 | 2 | 0.1% |
| 合計 | 1,406 | 100% |



問2 お住まいの町名をお答えください。

1. 大篠津町 2. 和田町 3. 富益町 4. 大崎
5. 葭津 6. 夜見町 7. 彦名町 8. その他

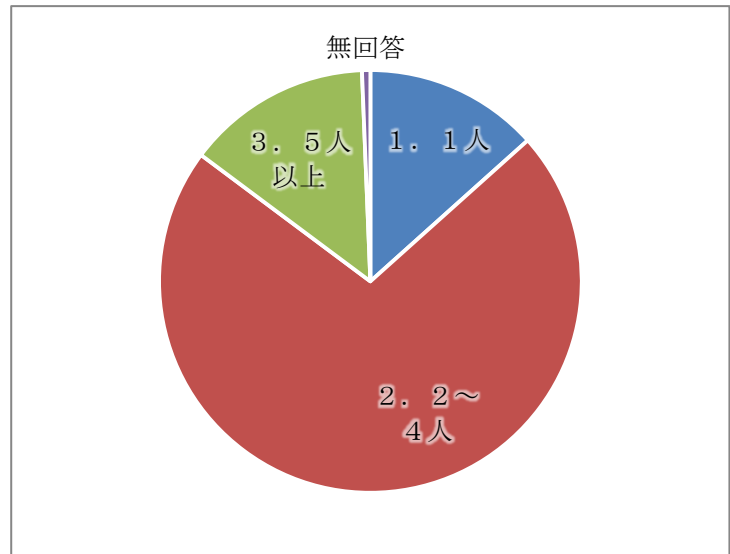
| 回答項目 | 回答数 | 割合 | 配布数 | 回答率 |
|--------|-------|--------|-------|-------|
| 1.大篠津町 | 74 | 5.3% | 170 | 43.5% |
| 2.和田町 | 97 | 6.9% | 224 | 43.3% |
| 3.富益町 | 274 | 19.5% | 704 | 38.9% |
| 4.大崎 | 178 | 12.7% | 418 | 42.6% |
| 5.葭津 | 19 | 1.4% | 63 | 30.2% |
| 6.夜見町 | 358 | 25.5% | 865 | 41.4% |
| 7.彦名町 | 405 | 28.8% | 904 | 44.8% |
| 8.その他 | 1 | 0.1% | - | - |
| 無回答 | 0 | 0.0% | - | - |
| 合計 | 1,406 | 100.0% | 3,348 | 42.0% |



問3 同居する世帯（あなたを含めたご家族）の人数をお答えください。

- | | | |
|-------|----------|---------|
| 1. 1人 | 2. 2人～4人 | 3. 5人以上 |
|-------|----------|---------|

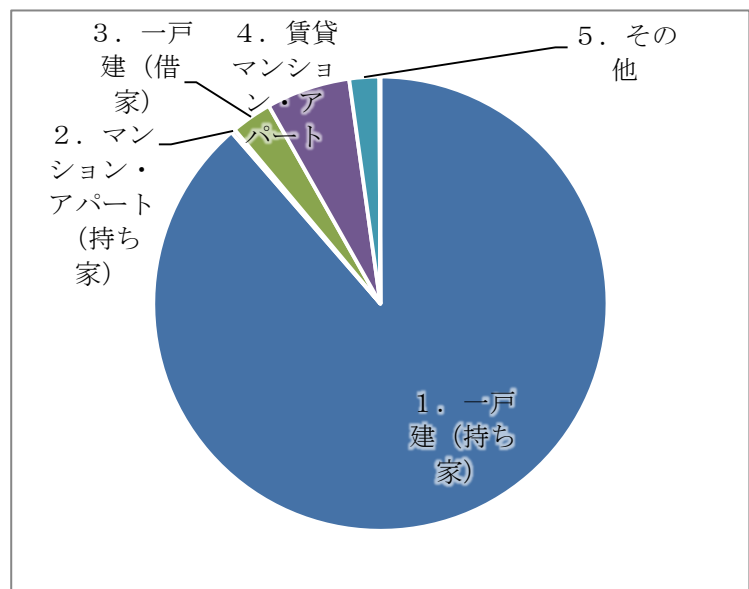
| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|---------|------|--------|
| 1. 1人 | 188 | 13.4% |
| 2. 2～4人 | 1010 | 71.8% |
| 3. 5人以上 | 199 | 14.2% |
| 無回答 | 9 | 0.6% |
| 合計 | 1406 | 100.0% |



問4 お住まいの形態をお答えください。

- | | | | | |
|-------------|---------------------|------------|---------------------|--------|
| 1. 一戸建（持ち家） | 2. マンション・アパート等（持ち家） | 3. 一戸建（借家） | 4. 賃貸マンション・アパート（借家） | 5. その他 |
|-------------|---------------------|------------|---------------------|--------|

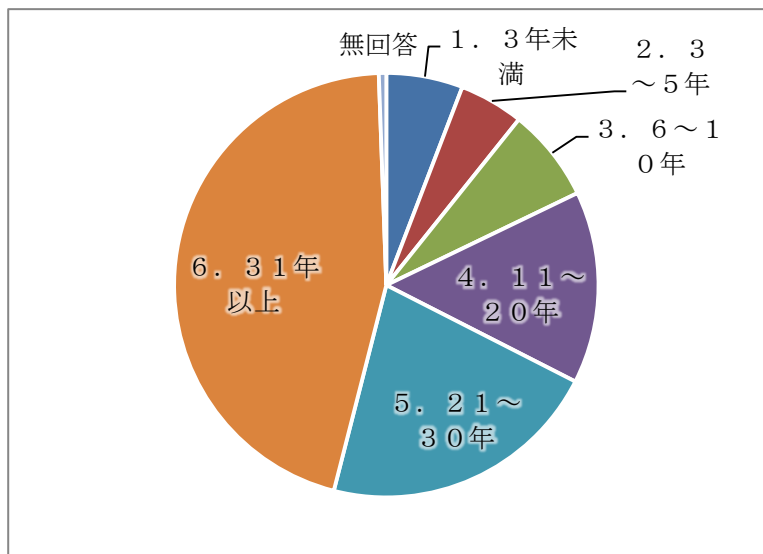
| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|--------------------|------|--------|
| 1. 一戸建（持ち家） | 1246 | 88.6% |
| 2. マンション・アパート（持ち家） | 4 | 0.3% |
| 3. 一戸建（借家） | 41 | 2.9% |
| 4. 賃貸マンション・アパート | 84 | 6.0% |
| 5. その他 | 30 | 2.1% |
| 無回答 | 1 | 0.1% |
| 合計 | 1406 | 100.0% |



問5 居住年数をお答えください。

- | | | |
|------------|------------|-----------|
| 1. 3年未満 | 2. 3年～5年 | 3. 6年～10年 |
| 4. 11年～20年 | 5. 21年～30年 | 6. 31年以上 |

| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|-----------|------|--------|
| 1. 3年未満 | 82 | 5.8% |
| 2. 3～5年 | 69 | 4.9% |
| 3. 6～10年 | 100 | 7.1% |
| 4. 11～20年 | 206 | 14.7% |
| 5. 21～30年 | 302 | 21.5% |
| 6. 31年以上 | 639 | 45.4% |
| 無回答 | 8 | 0.6% |
| 合計 | 1406 | 100.0% |

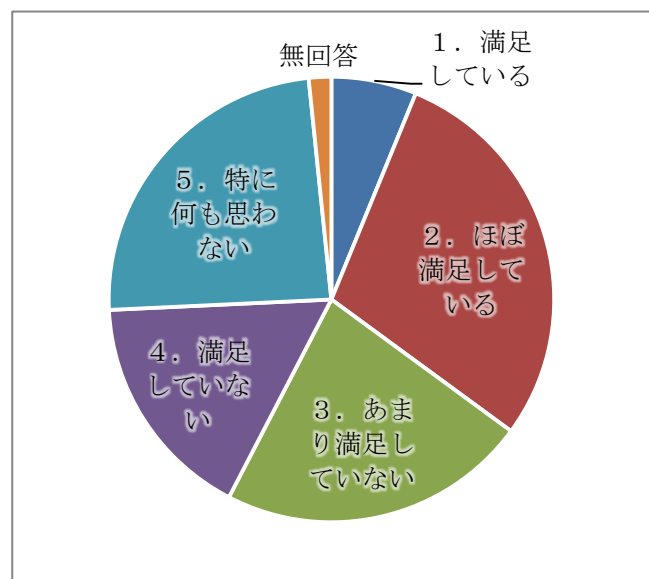


2 川や水路について

問6 お近くの川や水路の水質についてどのように感じていますか？（1つに○）

- | | | |
|------------|-------------|---------------|
| 1. 満足している | 2. ほぼ満足している | 3. あまり満足していない |
| 4. 満足していない | 5. 特に何も思わない | |

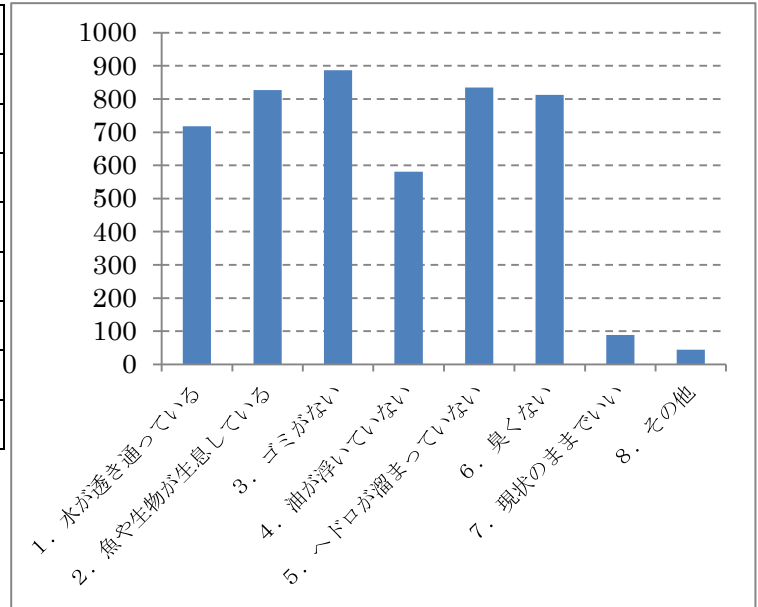
| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|---------------|------|--------|
| 1. 満足している | 87 | 6.2% |
| 2. ほぼ満足している | 406 | 28.9% |
| 3. あまり満足していない | 317 | 22.5% |
| 4. 満足していない | 234 | 16.6% |
| 5. 特に何も思わない | 339 | 24.1% |
| 無回答 | 23 | 1.6% |
| 合計 | 1406 | 100.0% |



問7 身近な川や水路がどのような状態であってほしいですか？（あてはまるものすべてに○）

- | | | |
|--------------|----------------|----------|
| 1. 水が透き通っている | 2. 魚や生物が生息している | 3. ゴミがない |
| 4. 油が浮いていない | 5. ヘドロが溜っていない | 6. 臭くない |
| 7. 現状のままでいい | 8. その他 | |

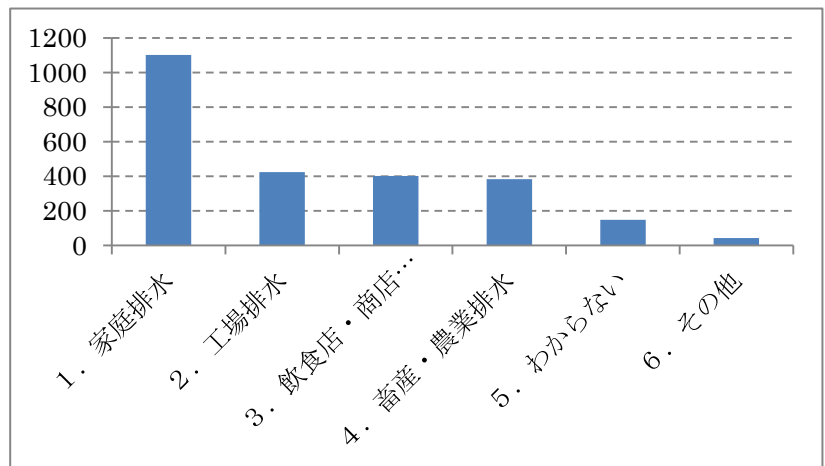
| 回答項目 | 回答数 |
|----------------|-----|
| 1. 水が透き通っている | 718 |
| 2. 魚や生物が生息している | 827 |
| 3. ゴミがない | 887 |
| 4. 油が浮いていない | 581 |
| 5. ヘドロが溜まっていない | 835 |
| 6. 臭くない | 813 |
| 7. 現状のままでいい | 89 |
| 8. その他 | 44 |



問8 川や水路の汚れの主な原因は、何だと思いますか？（あてはまるものすべてに○）

- | | |
|---------------------|---------------|
| 1. 家庭の台所・洗濯・風呂などの排水 | 2. 工場からの排水 |
| 3. 飲食店・商店からの排水 | 4. 畜産や農業に伴う排水 |
| 5. わからない | 6. その他 |

| 回答項目 | 回答数 |
|-------------|------|
| 1. 家庭排水 | 1102 |
| 2. 工場排水 | 425 |
| 3. 飲食店・商店排水 | 403 |
| 4. 畜産・農業排水 | 384 |
| 5. わからない | 148 |
| 6. その他 | 43 |



【問6～問8の考察】

- 排水先の水質状況には、4割の方が満足、4割の方が満足していない。
- 川や水路の汚れの主な原因は、家庭排水であると認識している方が多い。

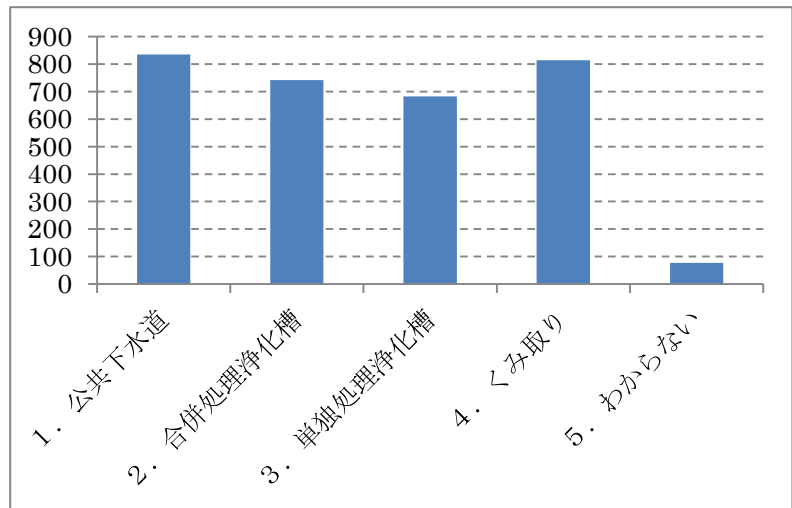
3 生活排水の処理について

問9 生活雑排水、し尿の処理方法には、「公共下水道などによる集合処理」、「合併処理浄化槽」、「単独処理浄化槽」、「くみ取り」があります。このことを知っていますか？

(あてはまるものすべてに○)

- | | |
|------------|------------|
| 1. 公共下水道 | 2. 合併処理浄化槽 |
| 3. 単独処理浄化槽 | 4. くみ取り |
| | 5. わからない |

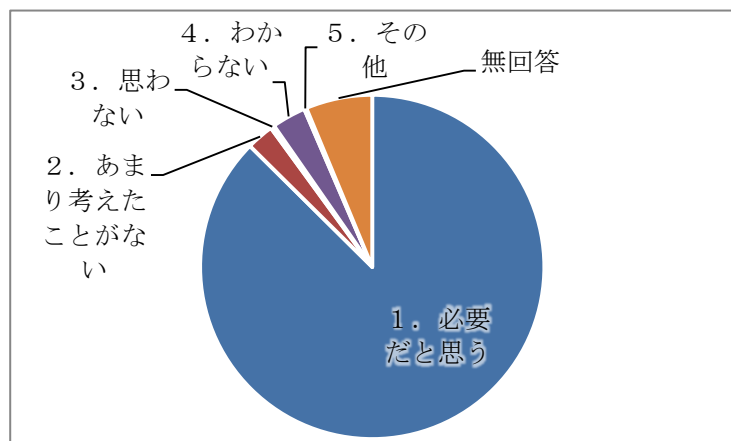
| 回答項目 | 回答数 |
|------------|-----|
| 1. 公共下水道 | 834 |
| 2. 合併処理浄化槽 | 742 |
| 3. 単独処理浄化槽 | 682 |
| 4. くみ取り | 814 |
| 5. わからない | 77 |



問10 公共下水道や合併処理浄化槽は、水路、河川、海などの水質改善のため、重要な役割を担っています。このことについて、お考えに近いものをお答えください。(1つに○)

- | |
|--|
| 1. 環境を守るために生活排水を処理することは必要だと思う |
| 2. 生活排水の処理が環境を守ることになるということはあまり考えたことがない |
| 3. 生活排水の処理が環境を守ることになるとは思わない |
| 4. わからない |
| 5. その他 |

| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|----------------|------|--------|
| 1. 必要だと思う | 1229 | 87.4% |
| 2. あまり考えたことがない | 36 | 2.6% |
| 3. 思わない | 5 | 0.4% |
| 4. わからない | 45 | 3.2% |
| 5. その他 | 3 | 0.2% |
| 無回答 | 88 | 6.3% |
| 合計 | 1406 | 100.0% |



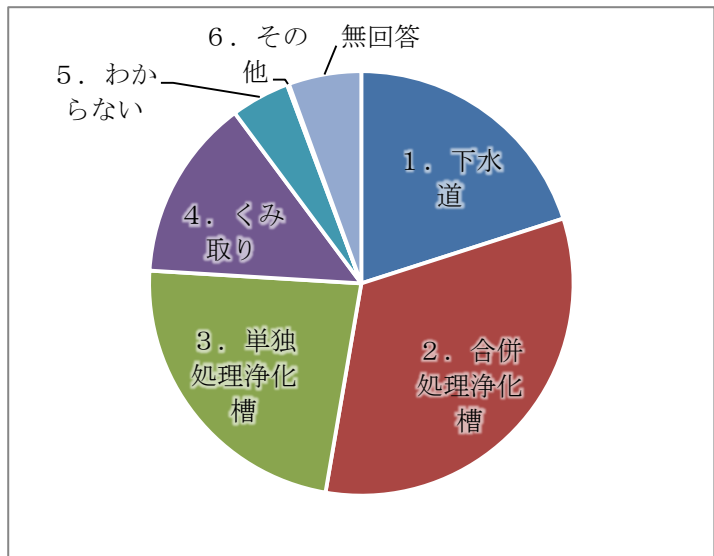
【問10の考察】

・回答者の8割を超える方が生活排水対策は必要であると考えており、必要性に対する認知度は高い。

問 11 お住まいの排水処理方法をお答えください。(1つに○)

1. 下水道へ接続している
2. 合併処理浄化槽（トイレ排水・台所などの排水を処理）を設置している
3. 単独処理浄化槽（トイレ排水のみを処理）を設置している
4. トイレはくみ取り式で浄化槽は設置していない
5. わからない
6. その他

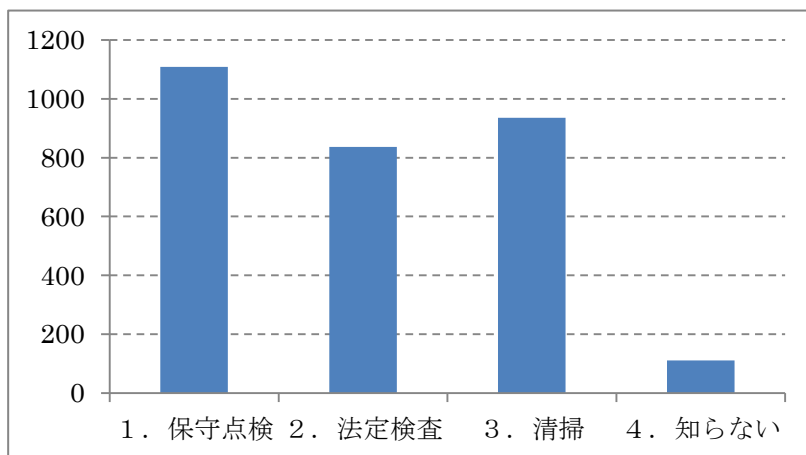
| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|------------|------|--------|
| 1. 下水道 | 282 | 20.1% |
| 2. 合併処理浄化槽 | 459 | 32.6% |
| 3. 単独処理浄化槽 | 327 | 23.3% |
| 4. くみ取り | 195 | 13.9% |
| 5. わからない | 63 | 4.5% |
| 6. その他 | 2 | 0.1% |
| 無回答 | 78 | 5.5% |
| 合計 | 1406 | 100.0% |



問 12 浄化槽を適切に機能させるには、定期的な維持管理（保守点検、法定検査、清掃の3つ）が必要です。このことを知っていますか？（あてはまるものすべてに○）

1. 「保守点検」が必要だと知っている
2. 「法定検査」が必要だと知っている
3. 「清掃」が必要だと知っている
4. 3つとも知らない

| 回答項目 | 回答数 |
|---------|------|
| 1. 保守点検 | 1108 |
| 2. 法定検査 | 836 |
| 3. 清掃 | 936 |
| 4. 知らない | 111 |



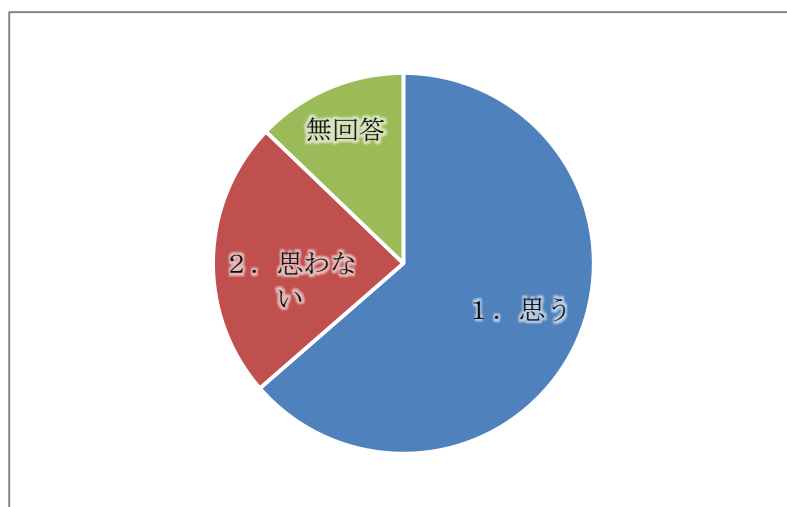
【問 12】の考察

- 浄化槽は定期的な維持管理が必要であるという認知度は、法定検査の場合で6割程度、清掃については6割強であり、保守点検、法定点検、清掃のすべてを知らない方も1割弱いる。

問 13 現在、お住まいの排水処理方法が単独浄化槽、くみ取り便所の方にお聞きします。
下水道又は合併処理浄化槽に変えたいと思いますか？（1つに○）

1. 思う 2. 思わない （単独・くみ取りの方のみ回答）

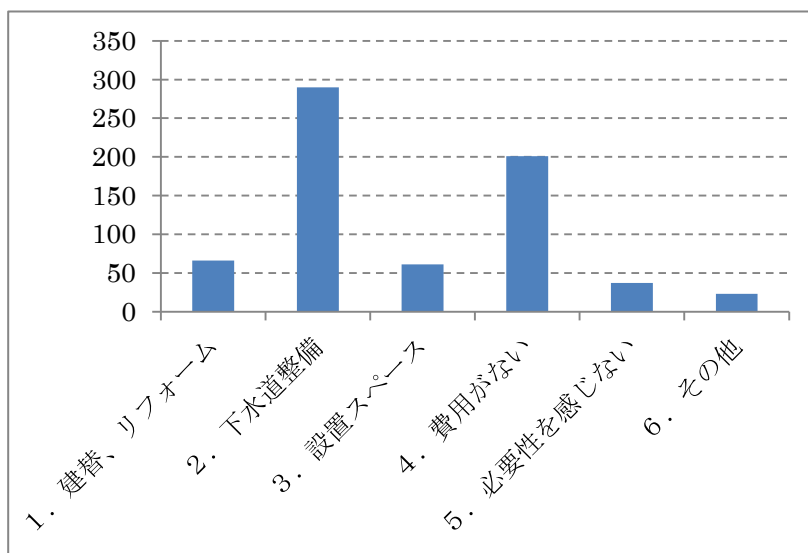
| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|---------|-----|--------|
| 1. 思う | 332 | 63.6% |
| 2. 思わない | 123 | 23.6% |
| 無回答 | 67 | 12.8% |
| 合計 | 522 | 100.0% |



問 14 問 13 で○をつけた理由をお答えください。（あてはまるものすべてに○）

1. 家を建て替え、または、リフォームする際に変えたい
2. 下水道が整備されたら変えたい
3. 合併処理浄化槽へ変えたいが、設置スペースが無い
4. 費用を準備できない
5. 必要性を感じない
6. その他

| 回答項目 | 回答数 |
|-------------|-----|
| 1. 建替、リフォーム | 66 |
| 2. 下水道整備 | 290 |
| 3. 設置スペース | 61 |
| 4. 費用がない | 201 |
| 5. 必要性を感じない | 37 |
| 6. その他 | 23 |



【問 13・問 14】の考察

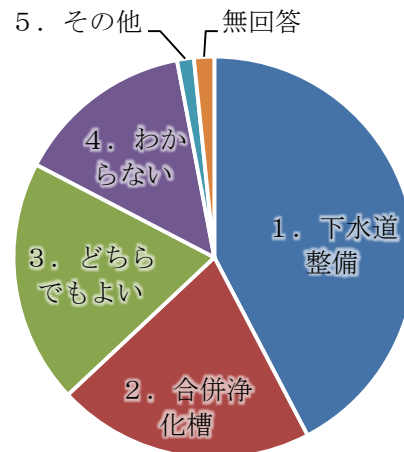
- ・約 6 割の方が、公共下水道又は合併処理浄化槽への転換を希望されている一方で、設置に当たって費用が掛かることを懸念する意見が多い。

4 生活排水対策について

問 17 すべての地区に公共下水道を整備するには、今後30年程度かかる見込みです。米子市が進めた方がよいと思う対策は何ですか？（1つに○）

1. すべての地区に公共下水道などの集合処理を整備するのがよい
2. 整備完了に時間がかかる地域は、合併処理浄化槽（個別処理）がよい
3. 公共下水道、合併処理浄化槽のどちらでもよい
4. わからない
5. その他

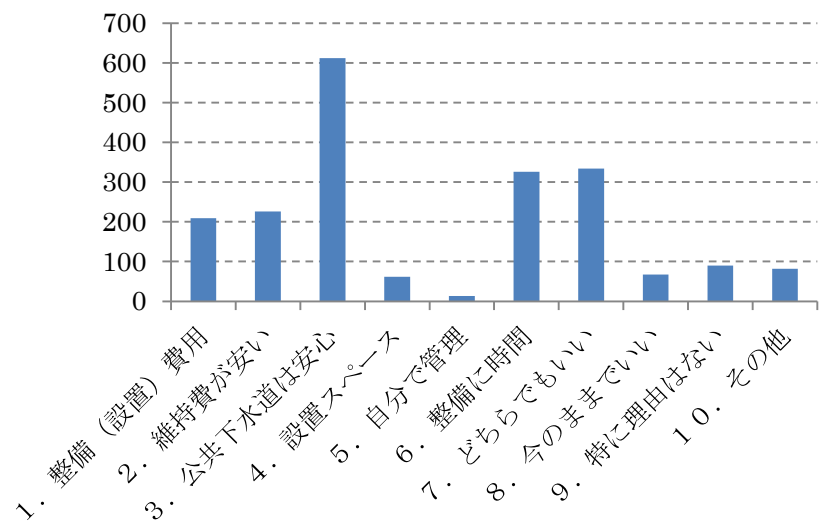
| 回答項目 | 回答数 | 割合 |
|------------|------|--------|
| 1. 下水道整備 | 595 | 42.3% |
| 2. 合併浄化槽 | 291 | 20.7% |
| 3. どちらでもよい | 276 | 19.6% |
| 4. わからない | 202 | 14.4% |
| 5. その他 | 19 | 1.4% |
| 無回答 | 23 | 1.6% |
| 合計 | 1406 | 100.0% |



問 18 問 17 で○をつけた理由をお答えください。（あてはまるものすべてに○）

1. 整備（設置）費用が安いと思うから
2. 維持費が安いと思うから
3. 公共下水道は市が施設や水質を管理するので安心だから
4. 浄化槽を設置するスペースがないから
5. 自分で管理したいから
6. 公共下水道の整備には時間がかかるから
7. 公共下水道と合併浄化槽にかかる費用を比較して安いほうであればどちらでも良い
8. 今のままで良いと思う
9. 特に理由はない
10. その他

| 回答項目 | 回答数 |
|-------------|-----|
| 1. 整備（設置）費用 | 209 |
| 2. 維持費が安い | 226 |
| 3. 公共下水道は安心 | 612 |
| 4. 設置スペース | 62 |
| 5. 自分で管理 | 13 |
| 6. 整備に時間 | 326 |
| 7. どちらでもいい | 334 |
| 8. 今のままでいい | 67 |
| 9. 特に理由はない | 90 |
| 10. その他 | 82 |



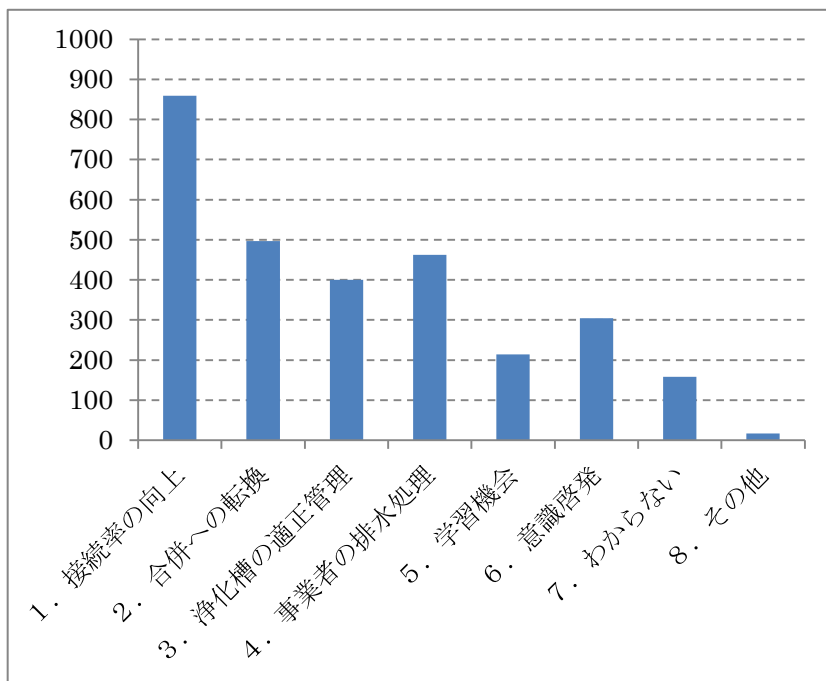
【問 17～問 18】の考察

- ・「時間が掛かっても公共下水道整備が良い」という意見が 4 割を超える一方で、「時間が掛かるなら合併処理浄化槽が良い」、「どちらでも良い」という意見を合わせると、ほぼ同じ 4 割程度となる。

問 19 米子市が行う生活排水対策について、効果があると思うのはどれですか？
(あてはまるものすべてに○)

1. 公共下水道の接続率の向上を推進する
2. 単独処理浄化槽やくみ取りから合併処理浄化槽への転換を推進する
3. 浄化槽の適正管理（保守点検、法定検査、清掃）を促進する
4. 工場や飲食店などの事業者への排水処理に対する働きかけ
5. 生活排水対策についての学習機会をつくる
6. 生活排水対策の意識啓発を行う
7. わからない
8. その他（)

| 回答項目 | 回答数 |
|----------------|-----|
| 1. 接続率の向上 | 859 |
| 2. 合併処理浄化槽への転換 | 497 |
| 3. 浄化槽の適正管理 | 400 |
| 4. 事業者の排水処理 | 462 |
| 5. 学習機会 | 214 |
| 6. 意識啓発 | 304 |
| 7. わからない | 158 |
| 8. その他 | 17 |



【問 19】の考察

- ・効果のある生活排水対策として、「公共下水道の接続率の向上」が多く、次いで「合併処理浄化槽への転換」「事業者の排水処理対策」「浄化槽の適正管理」の意見が多い。

5 クロス集計

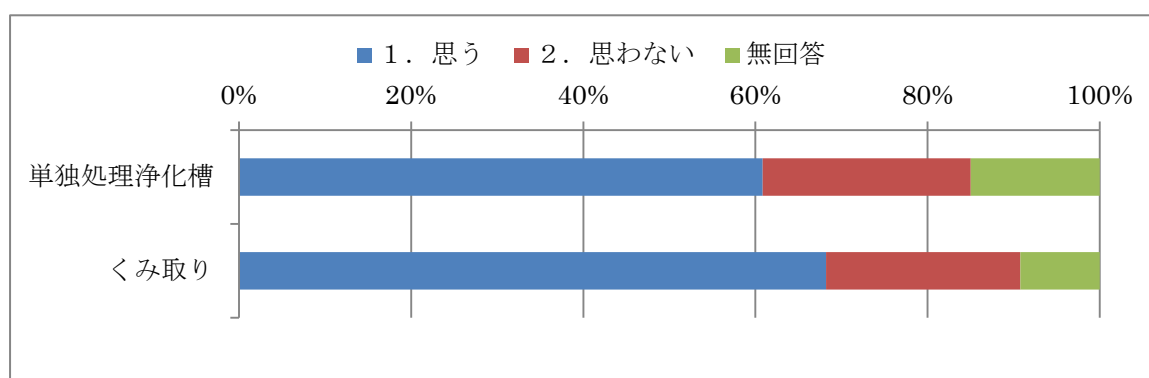
○下水道・合併処理浄化槽への切り替えの意向について（単独浄化槽・くみ取りの方）

問 11 お住まいの排水処理方法をお答えください。

問 13 下水道又は合併処理浄化槽に変えたいと思いますか？

問 13(変えたいと思いますか)

| 問 11(処理方法) | 1. 思う | 2. 思わない | 無回答 | 合計 |
|------------|-------|---------|-----|-----|
| 単独処理浄化槽 | 199 | 79 | 49 | 327 |
| くみ取り | 133 | 44 | 18 | 195 |
| 合計 | 332 | 123 | 67 | 522 |



【考察】

- ・単独浄化槽、くみ取りの6割超の方が、公共下水道又は合併処理浄化槽に変えたいと考えている。

○浄化槽を適切に機能させるには、定期的な維持管理（保守点検、法定検査、清掃の3つ）が必要です。このことを知っていますか？（合併浄化槽、単独浄化槽の方）

| 問 11 (現在の処理方法) | 総数 | 問 12(「知っている」と回答しなかった方) | | | |
|-------------------|-----|------------------------|---------|-------|---------|
| | | 1. 保守点検 | 2. 法定点検 | 3. 清掃 | すべて知らない |
| 合併処理浄化槽 | 459 | 22 | 105 | 80 | 11 |
| 単独処理浄化槽 | 327 | 19 | 91 | 75 | 5 |
| 合計 | 786 | 41 | 196 | 155 | 16 |

【考察】

- ・合併処理浄化槽又は単独処理浄化槽を使用している方で、法定検査及び清掃の必要性を知らない方が、それぞれ約2割を占めており、維持管理の制度及び必要性が十分に周知・理解されていない。

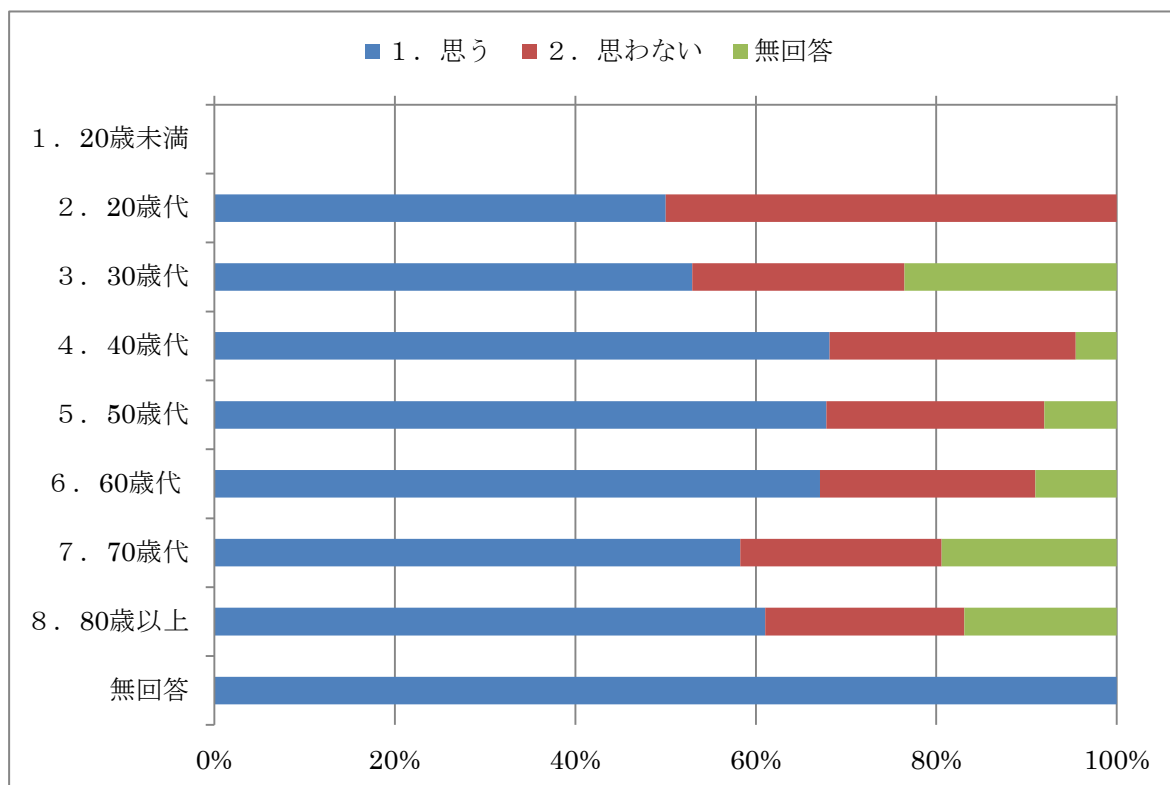
○下水道・合併処理浄化槽への切り替えの意向について（単独浄化槽・くみ取りの方、年代別）

問1 あなたの年代をお答えください。

問13 下水道又は合併処理浄化槽に変えたいと思いますか？

問13(変えたいと思いますか)

| 問1(年代) | 1. 思う | 2. 思わない | 無回答 | 合計 |
|----------|-------|---------|-----|-----|
| 1. 20歳未満 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. 20歳代 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 3. 30歳代 | 9 | 4 | 4 | 17 |
| 4. 40歳代 | 30 | 12 | 2 | 44 |
| 5. 50歳代 | 59 | 21 | 7 | 87 |
| 6. 60歳代 | 104 | 37 | 14 | 155 |
| 7. 70歳代 | 81 | 31 | 27 | 139 |
| 8. 80歳以上 | 47 | 17 | 13 | 77 |
| 無回答 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 合計 | 332 | 123 | 67 | 522 |



【考察】

- ・公共下水道、合併処理浄化槽に切り替える意向を示している方は全年代で5割を超えており、特に40代～60代に占める割合が高い。

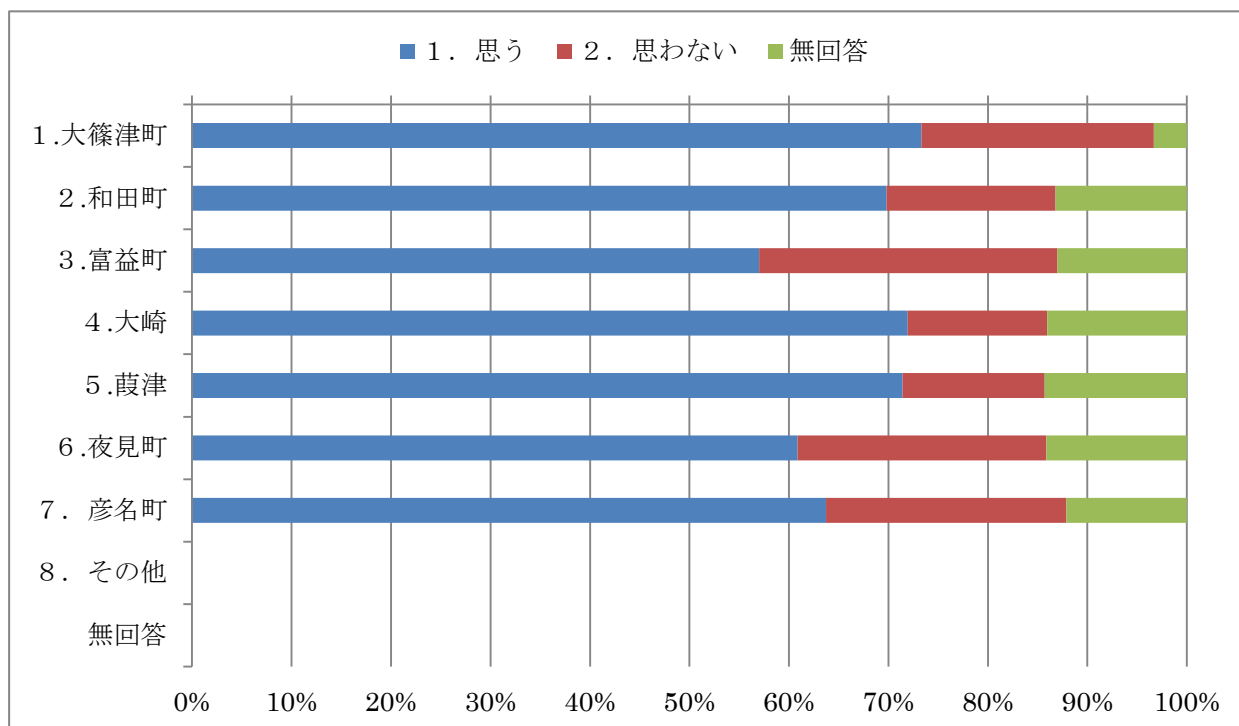
○下水道・合併処理浄化槽への切り替えの意向について（単独浄化槽・くみ取りの方、町別）

問2 お住まいの町名をお答えください。

問13 下水道又は合併処理浄化槽に変えたいと思いますか？

問13(変えたいと思いますか)

| 問2(町名) | 1. 思う | 2. 思わない | 無回答 | 合計 |
|--------|-------|---------|-----|-----|
| 1.大篠津町 | 22 | 7 | 1 | 30 |
| 2.和田町 | 37 | 9 | 7 | 53 |
| 3.富益町 | 57 | 30 | 13 | 100 |
| 4.大崎 | 41 | 8 | 8 | 57 |
| 5.葭津 | 5 | 1 | 1 | 7 |
| 6.夜見町 | 112 | 46 | 26 | 184 |
| 7.彦名町 | 58 | 22 | 11 | 91 |
| 8. その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 無回答 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 332 | 123 | 67 | 522 |



【考察】

- 公共下水道、合併処理浄化槽に切り替える意向を示している方は全ての町で5割を超えており、特に大篠津町、和田町、大崎、葭津で7割を超えている。

○下水道・合併処理浄化槽への切り替えの意向別の理由について（単独浄化槽・くみ取りの方）

問 13 下水道又は合併処理浄化槽に変えたいと思いませんか？

問 14 問 13 で○をつけた理由をお答えください。

変えたいと思わない理由

問 14(理由)

| 問 13 (変えたいと思いませんか) | 1. 建替、 リフォーム | 2. 下水道 整備 | 3. 設置ス ペース | 4. 費用が ない | 5. 必要性 を感じない | 6. その他 | 合計 |
|-----------------------|-----------------|--------------|---------------|--------------|-----------------|--------|-----|
| 2. 思わない | 20 | 33 | 18 | 77 | 34 | 4 | 186 |

【考察】

- ・公共下水道、合併処理浄化槽に変えたいと思わない理由としては、切り替えの費用がないという意見が一番多い。

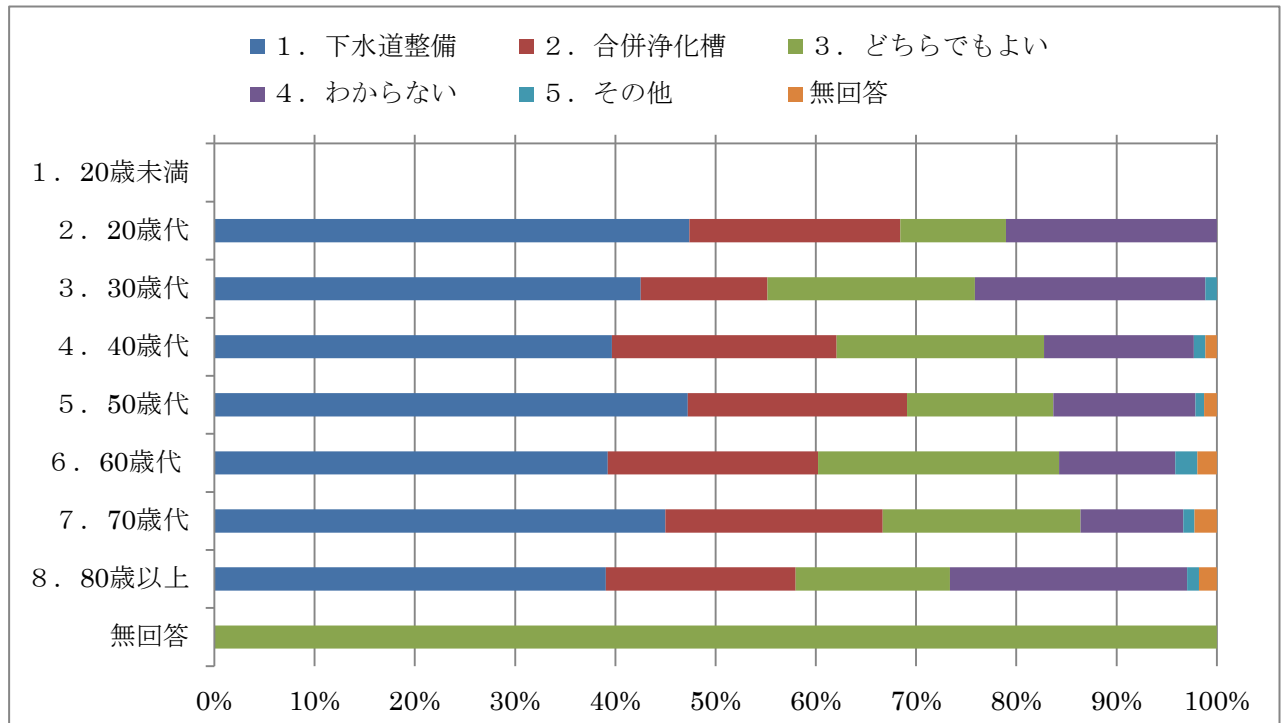
○米子市が進めるべき排水処理対策について（年代別）

問1 あなたの年代をお答えください。

問17 すべての地区に公共下水道を整備するには、今後30年程度かかる見込みです。米子市が進めた方が良くと思う対策は何ですか？

問17(米子市の処理対策)

| 問1(年代) | 1. 下水道整備 | 2. 合併浄化槽 | 3. どちらでもよい | 4. わからない | 5. その他 | 無回答 | 合計 |
|----------|----------|----------|------------|----------|--------|-----|------|
| 1. 20歳未満 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. 20歳代 | 9 | 4 | 2 | 4 | 0 | 0 | 19 |
| 3. 30歳代 | 37 | 11 | 18 | 20 | 1 | 0 | 87 |
| 4. 40歳代 | 69 | 39 | 36 | 26 | 2 | 2 | 174 |
| 5. 50歳代 | 110 | 51 | 34 | 33 | 2 | 3 | 233 |
| 6. 60歳代 | 142 | 76 | 87 | 42 | 8 | 7 | 362 |
| 7. 70歳代 | 162 | 78 | 71 | 37 | 4 | 8 | 360 |
| 8. 80歳以上 | 66 | 32 | 26 | 40 | 2 | 3 | 169 |
| 無回答 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 合計 | 595 | 291 | 276 | 202 | 19 | 23 | 1406 |



【考察】

- すべての年代において公共下水道整備が良いと思う方が多い。
- そのうち、公共下水道が良いと思う方は、特に20代、50代に多い。
- 合併浄化槽もしくはどちらでもよいという方は40代、60代に多い。

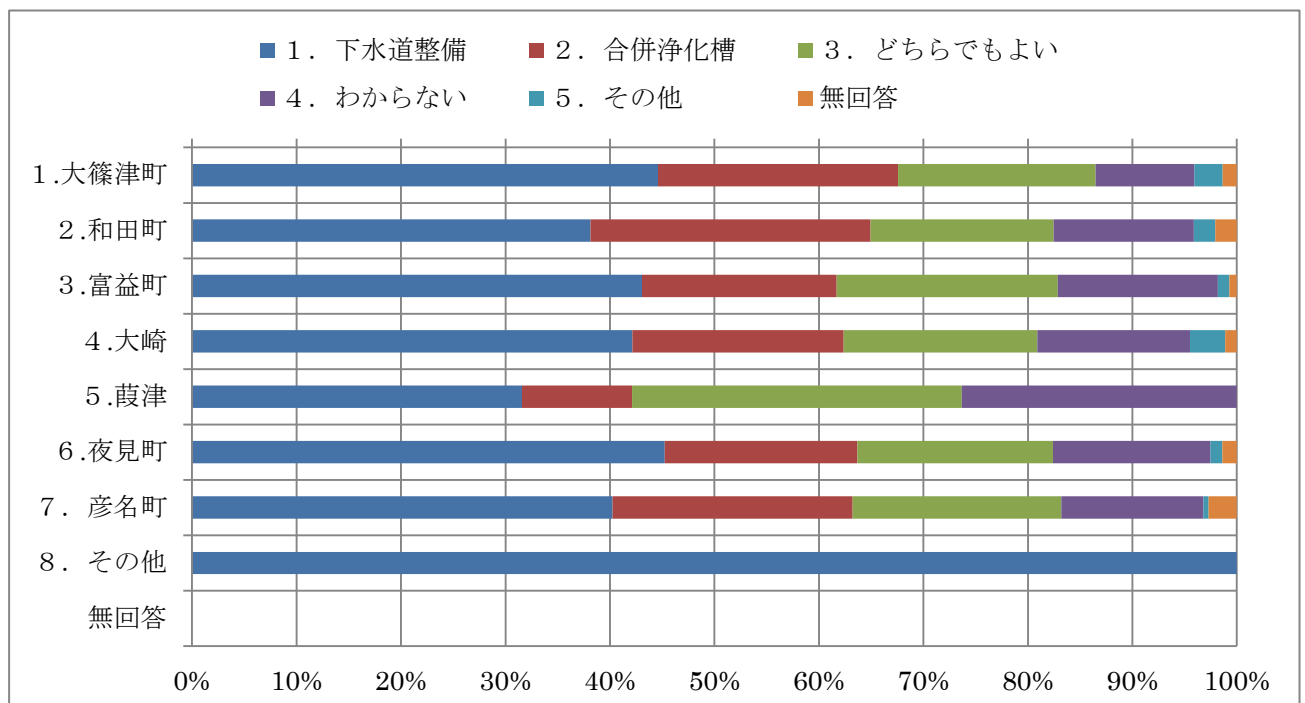
○米子市が進めるべき排水処理対策について（町別）

問2 お住まいの町名をお答えください。

問17 すべての地区に公共下水道を整備するには、今後30年程度かかる見込みです。米子市が進めた方が良くと思う対策は何ですか？

問17(米子市の処理対策)

| 問2(町名) | 1. 下水道整備 | 2. 合併浄化槽 | 3. どちらでもよい | 4. わからない | 5. その他 | 無回答 | 合計 |
|--------|----------|----------|------------|----------|--------|-----|------|
| 1.大篠津町 | 33 | 17 | 14 | 7 | 2 | 1 | 74 |
| 2.和田町 | 37 | 26 | 17 | 13 | 2 | 2 | 97 |
| 3.富益町 | 118 | 51 | 58 | 42 | 3 | 2 | 274 |
| 4.大崎 | 75 | 36 | 33 | 26 | 6 | 2 | 178 |
| 5.葭津 | 6 | 2 | 6 | 5 | 0 | 0 | 19 |
| 6.夜見町 | 162 | 66 | 67 | 54 | 4 | 5 | 358 |
| 7.彦名町 | 163 | 93 | 81 | 55 | 2 | 11 | 405 |
| 8. その他 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 無回答 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 595 | 291 | 276 | 202 | 19 | 23 | 1406 |



【考察】

- 全ての地区において公共下水道が良いと思う方が多い。
- そのうち公共下水道が良いと思う方は、大篠津町、夜見町に多い。
- 合併浄化槽もしくはどちらでもよいという方は和田町、彦名町に多い。

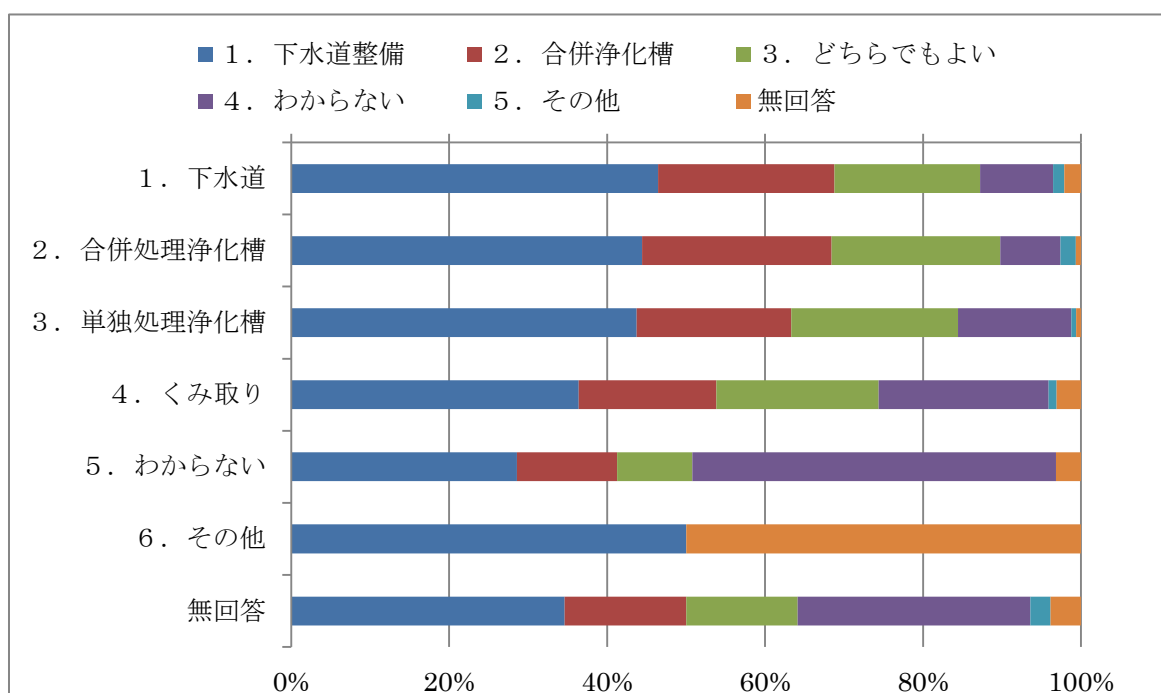
○米子市が進めるべき排水処理対策について（現在の処理方法別）

問 11 お住まいの排水処理方法をお答えください。

問 17 すべての地区に公共下水道を整備するには、今後30年程度かかる見込みです。米子市が進めた方が良くと思う対策は何ですか？

問 17(米子市の処理対策)

| 問 11 (処理方法) | 1. 下水道 整備 | 2. 合併浄 化槽 | 3. どちらで もよい | 4. わから ない | 5. その他 | 無回答 | 合計 |
|----------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--------|-----|------|
| 1. 公共下水道 | 131 | 63 | 52 | 26 | 4 | 6 | 282 |
| 2. 合併処理浄化槽 | 204 | 110 | 98 | 35 | 9 | 3 | 459 |
| 3. 単独処理浄化槽 | 143 | 64 | 69 | 47 | 2 | 2 | 327 |
| 4. くみ取り | 71 | 34 | 40 | 42 | 2 | 6 | 195 |
| 5. わからない | 18 | 8 | 6 | 29 | 0 | 2 | 63 |
| 6. その他 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 無回答 | 27 | 12 | 11 | 23 | 2 | 3 | 78 |
| 合計 | 595 | 291 | 276 | 202 | 19 | 23 | 1406 |



【考察】

- 全ての処理方法において公共下水道が良いと思う方が多い。
- 公共下水道が良いと思う意見は、特に公共下水道接続済、単独浄化槽設置済の方に多い。
- 合併浄化槽もしくはどちらでもよいという意見は、特に合併浄化槽設置済、くみ取りの方に多い。

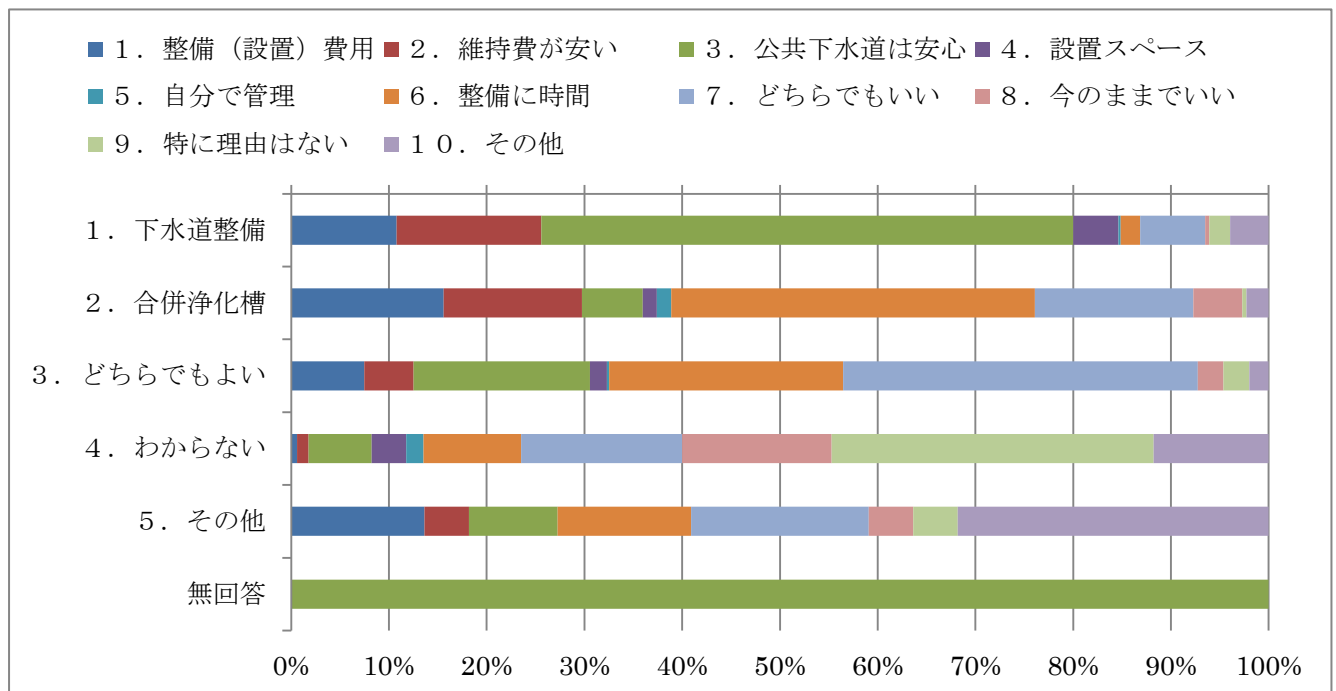
○米子市が進めるべき排水処理対策の理由について（処理対策別）

問 17 すべての地区に公共下水道を整備するには、今後30年程度かかる見込みです。米子市が進めた方が良いと思う対策は何ですか？

問 18 問 17 で○をつけた理由をお答えください。

問 18(理由)

| 問 17 (米子市の処理 対策) | 1. 整備 (設置) 費用 | 2. 維持費が安い | 3. 公共下水道は安心 | 4. 設置スペース | 5. 自分で管理 | 6. 整備に時間 | 7. どちらでもいい | 8. 今のままでいい | 9. 特に理由はない | 10. その他 | 合計 |
|------------------------|------------------------|--------------|----------------|--------------|-------------|-------------|---------------|---------------|---------------|------------|------|
| 1. 下水道整備 | 96 | 132 | 485 | 41 | 2 | 18 | 59 | 4 | 19 | 35 | 891 |
| 2. 合併浄化槽 | 75 | 68 | 30 | 7 | 7 | 179 | 78 | 24 | 2 | 11 | 481 |
| 3. どちらでもよい | 34 | 23 | 82 | 8 | 1 | 109 | 165 | 12 | 12 | 9 | 455 |
| 4. わからない | 1 | 2 | 11 | 6 | 3 | 17 | 28 | 26 | 56 | 20 | 170 |
| 5. その他 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 4 | 1 | 1 | 7 | 22 |
| 無回答 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 合計 | 209 | 226 | 612 | 62 | 13 | 326 | 334 | 67 | 90 | 82 | 2021 |



【考察】

- 今後の生活排水対策としては、時間が掛かっても下水道が良いという意見が4割を超えており、その理由として、公共下水道に対する安心感を挙げる回答が5割を超えている。
- 合併浄化槽を選んだ理由として、下水道整備に時間が掛かるためだとする意見が最も多い。

6 自由意見まとめ

【下水道整備関係】

| |
|--|
| 下水道の整備を早く進めてほしい (75 件) |
| 整備完了まで 30 年は長すぎる。なぜそんなに時間がかかるのか (30 件) |
| 弓浜地区が遅れている理由はなぜか教えてほしい (6 件) |
| 他の事業よりも優先して税金を使って整備を進めるべき (6 件) |
| 弓浜地区は取り残されており、地域差があるのは不公平である (5 件) |
| 境港市の処理場につなげばいい (5 件) |
| 自分が住んでいる地区にはあと何年で下水が整備されるのか知りたい (3 件) |
| 下水道がないと若い人たちが暮らせない (2 件) |
| 今後 30 年ではなく 10 年で整備できるように考えて実行すること (2 件) |
| 下水道にして便利になったので全地域で下水がいいと思う (2 件) |
| 数年前に説明会があり、それから音沙汰がない。どうなっているのか (2 件) |
| 整備が終わっても接続せず現状維持の人が多く、強制力のある決まりが必要 (2 件) |
| 合併処理浄化槽設置より公共下水道接続が新築の際に安価で場所も取らず便利だと思う |
| マンホール間の土砂を取ってほしい |
| 下水道がくるかも、と思い庭のコンクリート打ちをやめている |

【浄化槽関係】

| |
|--|
| 年 4 回の保守点検を受けているのにさらに法定検査を受ける必要がわからない (21 件) |
| 補助金の拡大、増額を希望 (10 件) |
| 浄化槽の清掃をやるよう指導してほしい (3 件) |
| 浄化槽の維持管理のコストが高い (2 件) |
| 合併処理浄化槽を推進すべき (2 件) |
| 新築にも補助を出すべき (2 件) |
| 浄化槽を設置しようと思っても、その後下水道接続の費用を考えるとできない (2 件) |
| 点検、清掃にも補助を出してほしい |
| 合併浄化槽の更新にも補助金を出してほしい |
| 浄化槽は個人のもので補助金を出す必要はない |
| 法定検査を促進すべき |
| 浄化槽は使用できない洗剤などがあり不便 |
| 浄化槽のほうが個人負担が少ないのではないか |
| 単独で完了と思っている人がいる。改善が必要。下水がいいが、合併が早いと思う |
| 河川等の水質が向上すれば、合併処理でもよいと思います。該当地区住民の意見（各処理方式による維持費に対する意見）を聴取して整備計画の立案をお願いしたい |

【側溝水路】

| |
|---------------------------------------|
| 側溝の蓋が重くて大変。自治会任せではなく市で管理してほしい (13件) |
| 用水路の流れが悪く、悪臭、蚊等が湧いて困っている (3件) |
| 側溝が浅く傾斜もない。市の指導をお願いする (2件) |
| 自治会がしっかり清掃しているので川の流れはきれい (2件) |
| 宅地造成の際の土や砂が流れ側溝に溜まっていて耐震的にも不安 |
| 側溝の整備を業者に任せると費用がかかり大変。清掃に対して助成金が出せないか |
| 側溝に関して市に要望を出しても取りあってくれない |
| 稲作をやっていたがやめた。米川費を払っているのに農業用水(米川)が汚い。 |
| 海側の川、砂により流れをせき止められるので対策を |
| 悪水路がフタをされて外からは判然としない。生活排水は今でも流れこむだろうか |

【費用】

| |
|--|
| 受益者負担金が高すぎる (17件) |
| 受益者負担金の面積による算出は負担が大きすぎて不公平(特に農家) (11件) |
| 下水道料金が安い (11件) |
| 費用比較等の資料がないのでわからない。資料を添付してアンケートするべき (5件) |
| 下水道接続にも補助金を出してほしい (5件) |
| お金がないので下水道接続、浄化槽設置ができない (3件) |
| 年間にかかる費用の安い方にしたいと思います (2件) |
| 初期費用はかかったが、長い目で見れば下水道が安いと思う |
| 汲取り料金が安い |
| 無料で接続させてほしい |

【意識啓発】

| |
|---------------------------------------|
| 家庭排水(油・洗剤)に気を付けたい (9件) |
| 市報、勉強会などの広報活動をしてほしい。意識啓発をする必要がある (7件) |
| このアンケートで浄化槽の違いについて知った。勉強になった (5件) |
| 市民に対して生活排水対策、整備計画の説明が不足している (2件) |
| 生活排水に対して意識していなかった |

【環境】

| |
|------------------------------------|
| きれいな川や海にしてほしい (9件) |
| 生活排水が垂れ流しで、川や海の環境が悪くなるのが心配 (7件) |
| 浄化槽の周りの臭いがひどい (5件) |
| 処理場近辺の悪臭がひどい。対策をしてほしい |
| 他府県からの客を呼べない。中海のみでなく美保湾までが汚染されてしまう |

【その他意見】

| |
|--|
| まだ市内地でもくみ取りを使用している家がある。費用は掛かるが早く全区水洗にしてほしい(3件) |
| アンケートの意見を活かし、結果を公表してほしい(2件) |
| 現状で特に問題がないと思う |
| 今の一人での生活ではこのままで良い。若い者が帰ってくればまた考えることにします |
| 下水道が通っても公道までの距離が長く費用がかかると思うので今のままでいい |
| 全体现状のままでもよいので地域に合った機能を |
| 今後人口減、過疎化が進みでどれがいいか分からない |
| 人口減少なのに同じ状態(全て公共下水道)にしなくてもよい |
| 今後市民の人口減少により政策経費の削減に力点を置くべき |
| 弓浜地区は下水道不要。整備しても空家となる所もあり、計画そのものを見直してほしい |
| 1人住まいの老人が多くなっています。経済的な方法は何か。よろしくお願ひします |
| 一番良い方法を行って下さい。特にわからないので |
| 下水道を整備したらメンテナンス等も必要。公立小中学校の老朽化も課題 |
| 法的に問題がないのであれば30年もかけて下水道整備など必要ないのでは?合併浄化槽を推進したいのであれば新築・改築区分無く補助し下水道事業を縮小する事 |
| 上水道と下水道と事業を合併、公共下水道の費用を捻出する等努力し年数短縮を図る |
| たい肥化を企画するべく研究機関とタイアップするべき |
| 米子市は市民にやさしい政治をしてほしい。弱者の目線にそってほしいと思う |
| 市民に聞くまでもなく市が率先して進めるべき |
| 現状、浄化槽がほとんどで市が生活排水対策をしているとは言えないのではないかと |
| 各地区に分けての小規模排水処理施設が現実的ではないかと思ひます |
| 生活排水は日々出されているので早く対策を立てすすめていってほしい |
| 今になり浄化槽でも良いようなことを言わないでほしい。話が違ひではないか |
| 下水のみでなく行政サービスの継続はできない。抜本的な解決策と丁寧な説明、説得を行うべき |
| 米子市民で色々話すべき事がある。出来る事は小さな事でも皆で考えれば出来る事がある |
| 市の担当者が市内の隅々まで現地に出向いて現状を確認することが大事。 |
| 目的が明確で無いので答えられない |
| 風呂の水を出すとトイレの水が出ない。台所の水も少量で不便を感じます |
| 水害が発生すると川の水や汚水が逆流してトイレからあふれることもあるのでしょうか? |
| 災害時の下水道管理など、市としての対策は?家庭ではどの様にしたら良いのか |
| アンケートに関し年代、町名、家族の人数等々関係ないし類推されるのでやめてほしい |

【その他意見】

| |
|---|
| 今後の米子市の下水道事業で弓浜部の生活排水問題は重要課題だと考えます。頑張ってください |
| 富益団地で30年以上生活していますが下水道が整備されていますので快適です。これから向かおうとすれば難しいと思いますが頑張って少しでもよい街づくりをしてください |
| 生活排水は大切な事ですので米子市が良くなるように頑張ってください |
| 考える機会を与えていただきありがとうございました。こちらも参考にさせていただきます |
| 以前は合併処理浄化槽で管理が大変でした。今は下水道を整備して頂き、排水も気を付けてきれいに使用しています。ありがとうございます |
| ありがとうございます |
| 私の所は住んだ時から整備されていて不便を感じたことは無い。又良く出来てます |
| 今後共よろしくお願い致します |
| 大変な作業ですね。頑張って下さい。私たちのためにありがとうございます |
| 下水道が整備されていますので快適です。これから向かおうとすれば難しいと思いますが頑張って少しでもよい街づくりをしてください |

7 考察のまとめ

単純集計、クロス集計、自由記入意見等の集計分析結果から行った考察は、次のとおりです。

【アンケート結果考察のまとめ】

- 市民の生活排水対策の必要性に関する意識は、8割を超えており関心が高い。
- 市が進める生活排水対策としては、公共下水道整備を希望する意見が4割を占める一方で、合併処理浄化槽、どちらでも良いという意見は合わせて4割程度ある。
- 整備に長期間を有することに対する不満や、早期整備を求める意見が多い。
- 生活排水対策の手法としては、公共下水道が安心であると感じており、合併処理浄化槽の普及促進に当たっては、公的な関与等により適正管理を進め合併処理浄化槽の安心度を高める必要がある。
- 公共下水道又は合併処理浄化槽への転換に当たり、費用が掛かることを懸念する意見が多くあり、補助制度及び融資制度の周知・充実が必要と考える。
- 合併処理浄化槽の維持管理に対する認識が低く、適正管理に向けた対策が必要である。

参考資料

- ・ アンケート調査票
- ・ アンケート実施区域図

アンケート調査票

■あなた自身及び世帯（ご家族）のことについてお聞きします。

問1 あなたの年代をお答えください。

- | | | | | |
|----------|---------|----------|---------|---------|
| 1. 20歳未満 | 2. 20歳代 | 3. 30歳代 | 4. 40歳代 | 5. 50歳代 |
| 6. 60歳代 | 7. 70歳代 | 8. 80歳以上 | | |

問2 お住まいの町名をお答えください。

- | | | |
|---------|---------|--------|
| 1. 大篠津町 | 2. 和田町 | 3. 富益町 |
| 4. 大崎 | 5. 葭津 | 6. 夜見町 |
| 7. 彦名町 | 8. その他（ | ） |

問3 同居する世帯（あなたを含めたご家族）の人数をお答えください。

- | | | | |
|-------|----------|---------|---------|
| 1. 1人 | 2. 2人～3人 | 3. 3～4人 | 4. 5人以上 |
|-------|----------|---------|---------|

問4 お住まいの形態をお答えください。

- | | |
|-------------|---------------------|
| 1. 一戸建（持ち家） | 2. マンション・アパート等（持ち家） |
| 3. 一戸建（借家） | 4. 賃貸マンション・アパート（借家） |
| 5. その他（ | ） |

問5 居住年数をお答えください。

- | | | |
|------------|------------|-----------|
| 1. 3年未満 | 2. 3年～5年 | 3. 6年～10年 |
| 4. 11年～20年 | 5. 21年～30年 | 6. 31年以上 |

■あなたのお住まいの近くにある川や水路についてお聞きします。

問6 お近くの川や水路の水質についてどのように感じていますか？（1つに○）

- | | |
|---------------|-------------|
| 1. 満足している | 2. ほぼ満足している |
| 3. あまり満足していない | 4. 満足していない |
| 5. 特に何も思わない | |

問7 身近な川や水路がどのような状態であってほしいですか？（あてはまるものすべてに○）

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 水が透き通っている | 2. 魚や生物が生息している |
| 3. ゴミがない | 4. 油が浮いていない |
| 5. ヘドロが溜っていない | 6. 臭くない |
| 7. 現状のままでいい | |
| 8. その他（ | ） |

問8 川や水路の汚れの主な原因は、何だと思いますか？（あてはまるものすべてに○）

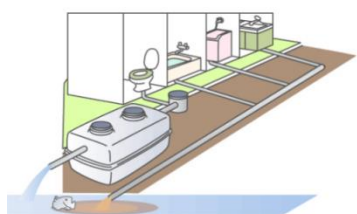
- | | |
|---------------------|---------------|
| 1. 家庭の台所・洗濯・風呂などの排水 | 2. 工場からの排水 |
| 3. 飲食店・商店からの排水 | 4. 畜産や農業に伴う排水 |
| 5. わからない | |
| 6. その他（ | ） |

■あなたのお住まいの生活排水処理などについてお聞きします。

問9 生活雑排水、し尿の処理方法には、「公共下水道などによる集合処理」、「合併処理浄化槽」、「単独処理浄化槽」、「くみ取り」があります。このことを知っていますか？
（あてはまるものすべてに○）

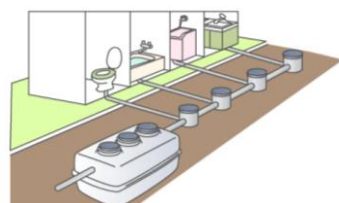
- | | | |
|------------|------------|----------|
| 1. 公共下水道 | 2. 合併処理浄化槽 | |
| 3. 単独処理浄化槽 | 4. くみ取り | 5. わからない |

※浄化槽について



●単独処理浄化槽

水洗トイレの「し尿」のみを処理する設備です。台所や洗濯、風呂などの「生活雑排水」は処理されずに放流されます。浄化槽法の改正により、平成13年4月から新設は禁止されています。



●合併処理浄化槽

「し尿」と「生活雑排水」を処理する設備です。単独処理浄化槽と比べて、処理後の排水の汚濁負荷（汚れ）が約8分の1まで削減され、下水道と同等の処理性能を持っています。

参考：環境省ホームページ「浄化槽サイト」

問10 公共下水道や合併処理浄化槽は、水路、河川、海などの水質改善のため、重要な役割を担っています。このことについて、お考えに近いものをお答えください。（1つに○）

- | | |
|--|---|
| 1. 環境を守るために生活排水を処理することは必要だと思う | |
| 2. 生活排水の処理が環境を守ることになるということはあまり考えたことがない | |
| 3. 生活排水の処理が環境を守ることになるとは思わない | |
| 4. わからない | |
| 5. その他（ | ） |

問11 お住まいの排水処理方法をお答えください。（1つに○）

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. 下水道へ接続している | |
| 2. 合併処理浄化槽（トイレ排水・台所などの排水を処理）を設置している | |
| 3. 単独処理浄化槽（トイレ排水のみを処理）を設置している | |
| 4. トイレはくみ取り式で浄化槽は設置していない | |
| 5. わからない | |
| 6. その他（ | ） |

問 12 浄化槽を適切に機能させるには、定期的な維持管理（保守点検、法定検査、清掃の3つ）が必要です。このことを知っていますか？（あてはまるものすべてに○）

1. 「保守点検」が必要だと知っている
2. 「法定検査」が必要だと知っている
3. 「清掃」が必要だと知っている
4. 3つとも知らない

■現在、お住まいの排水処理方法が単独浄化槽、くみ取り便所の方にお聞きします。
⇒単独浄化槽、くみ取り便所以外の方は、問 17 へお進みください。

問 13 下水道又は合併処理浄化槽に変えたいと思いませんか？（1つに○）

1. 思う
2. 思わない

問 14 問 13 で○をつけた理由をお答えください。（あてはまるものすべてに○）

1. 家を建て替え、または、リフォームする際に変えたい
2. 下水道が整備されたら変えたい
3. 合併処理浄化槽へ変えたいが、設置スペースが無い
4. 費用を準備できない
5. 必要性を感じない
6. その他（ ）

問 15 米子市では、当面の間、下水道整備が見込めない地域において、改築時に単独浄化槽又はくみ取り便所から合併処理浄化槽に変更される場合には、費用の4割程度を補助しています。この制度について必要だと思いませんか。（1つに○）

1. 思う ⇒問 16 へお進みください
2. 思わない
3. わからない } ⇒問 17 へお進みください。

問 16 合併処理浄化槽補助制度が必要だと思われる方に伺います。

米子市の補助制度に対するご意見があればお答えください。（あてはまるものすべてに○）

1. 新築時の合併処理浄化槽設置も補助対象にしてほしい
2. 補助額を増やしてほしい
3. 今の補助制度のままで良い
4. 特にない
5. その他（ ）

⇒問 17 へお進みください。

■米子市が行う生活排水対策についてお聞きします。

問 17 全ての地区に公共下水道を整備するには、今後30年程度かかる見込みです。米子市が進めた方がよいと思う対策は何ですか？（1つに○）

1. 全ての地区に公共下水道などの集合処理を整備するのがよい
2. 整備完了に時間がかかる地域は、合併処理浄化槽（個別処理）がよい
3. 公共下水道、合併処理浄化槽のどちらでもよい
4. わからない
5. その他（ ）

問 18 問 17 で○をつけた理由をお答えください。（あてはまるものすべてに○）

1. 整備（設置）費用が安いと思うから
2. 維持費が安いと思うから
3. 公共下水道は市が施設や水質を管理するので安心だから
4. 浄化槽を設置するスペースがないから
5. 自分で管理したいから
6. 公共下水道の整備には時間がかかるから
7. 公共下水道と合併浄化槽にかかる費用（建設費・維持費）を比較して安いほうであればどちらでもよい
8. 今のままで良いと思う
9. 特に理由はない
10. その他（ ）

問 19 米子市が行う生活排水対策について、効果があると思うのはどれですか？（あてはまるものすべてに○）

1. 公共下水道の接続率の向上を推進する
2. 単独処理浄化槽やくみ取りから合併処理浄化槽への転換を推進する
3. 浄化槽の適正管理（保守点検、法定検査、清掃）を促進する
4. 工場や飲食店などの事業者への排水処理に対する働きかけ
5. 生活排水対策についての学習機会をつくる
6. 生活排水対策の意識啓発を行う
7. わからない
8. その他（ ）

その他、生活排水に関して、ご意見・ご感想がございましたら、下欄へご記入ください。

— アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。 —

アンケート実施区域図

市民意識調査対象区域

